1. Jak wyglądał proces w przypadku przekopu Mierzei Wiślanej?

Mój udział w pracach zespołu miał miejsce w roku 2017. Specustawa przekopowa weszła w życie 6 maja 2017 r. i w tym czasie nie obowiązywały żadne decyzje dotyczące powyższej inwestycji. Myślę, że późniejsze ustalenia w tym względzie zna prof. Jacek Zaucha.

1. Jak ma się zrównoważony rozwój  do prawa jakie wprowadzają tak zwane "spec ustawy", które czasem burzą ład przestrzenny, umożliwiają wyjątki.  Czy tak zwane "specustawy" nie będą w przyszłości zagrożeniem dla ustaleń planu zagospodarowania obszarów morskich wypracowanego w długim procesie.

Po pierwsze, specustawy nie mogą „uchylać” tych części obowiązującego porządku prawnego, które swoje źródła mają w Konstytucji prawie międzynarodowym lub unijnym. Zatem (przynajmniej formalnie) ich regulacje muszą być pozostawać w zgodzie z zasadą zrównoważonego rozwoju.

Po drugie, czy specustawy mogą być zagrożeniem dla ustaleń planu zagospodarowania obszarów morskich? Uważam że relacje plan – decyzje wydawane na podstawie specustaw, będą rodziły takie same konsekwencje, jakie wywołują na lądzie. Zatem nie wykluczam, że szczególna regulacja może doprowadzić do dekonsolidacji przyjętego planu (ale nie musi – wszystko zależy od przedmiotu i uregulowania takiej specustawy.)

1. Czy istnieje lub przewiduje się jakiś mechanizm prawny powiązania wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przyszłych inwestycji na obszarach morskich ze zgodnością z planem zagospodarowania dla takiego obszaru  (jak to jest zasadniczo przy inwestycjach "na lądzie")?

Taki mechanizm środowiskowych uwarunkowań jest „wymuszany” przez unijne regulacje. Dlatego relacja plan – środowiskowe uwarunkowania – decyzji realizacyjne, powinna być analogiczna do przypadków „lądowych”

1. Czy RM może przyjąć plany szczegółowe dla portów zanim zostanie przyjęty projekt dla POM? Co w przypadku, gdy projekt POM zostanie zmieniony w sposób zaburzający spójność planu szczegółowego z planem ogólnym?

Teoretycznie tak. W ustawie nie ma nakazu przyjęcia wszystkich planów jednym rozporządzeniem.

Nie można wykluczyć trudności z konsolidacją kilku planów. Ale to jest problem analogiczny do uchwalania ustaw, czy wydawania rozporządzeń, które nie mogą być sprzeczne ze sobą, a jeżeli do takich sprzeczności dochodzi, problem należy rozwiązać za pomocą reguł kolizyjnych bądź korekt ustawowych (tu: zmian ustaleń w jednym lub drugim planie)

1. Czy okres 10 lat obowiązywania planu wynika z przepisów prawa (jeśli tak, to z jakich?)  Czy może okres 10 lat przyjęty został ze względu na długość trwania prac i konsultacji społecznych nad ustalaniem planu, więc zmienianie go co kilka lat byłoby kosztowne?

Ustawa nie ogranicza „żywotności” planu do 10 lat. W art. 37i ust. 1 u.o.m. mowa jest jedynie o tym, że: „Plan podlega okresowej ocenie, co najmniej raz na 10 lat.”

1. Co w przypadku inwestycji, dla których obecnie toczy się procedura zmierzająca do wydania decyzji środowiskowej, a nie są zgodne z ustaleniami projektu POM? Czy będą mogły uzyskać pozytywną ww. decyzję, po zatwierdzeniu przez RM POM?

Projekt nie jest planem. Zatem jeżeli toczą się obecnie stosowne postępowania, to muszą być prowadzone na podstawie obowiązującego, a nie przyszłego porządku prawnego. Stanem idealnym byłoby 1) zawieszenie prowadzonych procedur, 2) „szybkie przyjęcie planu”, 3) dostosowanie zamierzeń planistycznych do ustaleń przyjętego planu. Nie wykluczam konieczności „modyfikacji” ustaleń projektu planu przed jego przyjęciem, w sytuacji, gdyby w trakcie prac nad planem pojawiły się nowe „ważne pozwolenia”.

1. Który z organów jest odpowiedzialny za ustalenie zgodności realizacji ustaleń planu,  związanych z budową morskich farm wiatrowych (WSE) z celami środowiskowymi określonymi w  dyrektywie ramowej w sprawie strategii morskiej w ramach uzgadniania POM? Czy ten sam organ w przypadku planowanego zamierzenia dot. budowy farmy wiatrowej jest również organem współuczestniczącym w postępowaniu dot. decyzji środowiskowej?

Na to pytanie w chwili obecnej nie jestem w stanie odpowiedzieć.

1. Czy jedna ze wskazanych przez Pana zasad morskiego planowania przestrzennego rekonstruowana z przepisów uom tj. trwałość ustaleń lokalizacyjnych podjętych przed przyjęciem planu dotyczy jedynie wskazanych w ustawie o obszarach morskich RP pozwoleń na wnoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń oraz pozwoleń na układanie i utrzymywanie kabli i rurociągów czy również wszelkich innych wydanych decyzji przez różne organy (nie tylko administrację morską)? np. wydane koncesje na poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobycie węglowodorów przez ministra wł. ds. środowiska na podstawie ustawy prawo geologiczne i górnicze? (prośba o podanie podstawy prawnej)

Przepis art. 37a stanowi wyraźnie „Rada Ministrów przyjmuje, w drodze rozporządzenia, plany zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, uwzględniając rozstrzygnięcia określone w ust. 2 oraz **wydane ważne pozwolenia, o których mowa w art. 23 ust. 1, art. 26 ust. 1**, i uzgodnienie, o którym mowa w art. 27 ust. 1.”

A zatem chodzi tu o pozwolenia na: „wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich” oraz „układanie i utrzymywanie kabli lub rurociągów”

Pozostałe przypadki zostały pominięte i z tym może być problem…

1. Jakie inne organy niż minister właściwy ds. gospodarki morskiej i dyrektorzy urzędów morskich (wydający decyzje dla sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń i kabli i rurociągów) są zobowiązane do uwzględniania ustaleń wynikających z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich w wydawanych przez siebie decyzjach lub pozwoleniach i przy jakich procedurach?

Od momentu wejścia w życie planu, z uwagi na jego normatywny charakter, wszystkie rozstrzygnięcia indywidualne (decyzje) „związane” z obszarami morskimi będą musiały uwzględniać uwarunkowania wynikające z ustaleń planu, a zatem i organy „zamieszane” w ten proces decyzyjny również.