**SPOŁECZNA ANALIZA AKTYWNOŚCI I INTERESARIUSZY**

**W OBSZARZE POLSKIEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENI MORSKIEJ**

Sylwia Mrozowska [s.mrozowska@ug.edu.pl](mailto:s.mrozowska@ug.edu.pl)

Barbara Kijewska [b.kijewska@ug.edu.pl](mailto:b.kijewska@ug.edu.pl)

**SPIS TREŚCI**

1. ANALIZA SPOŁECZNA
2. INTERESARIUSZE
3. KONFLIKTY SPOŁECZNE
   1. KONFLIKTY LOKALIZACYJNE
4. STUDIA PRZYPADKÓW
5. LITERATURA
6. **ANALIZA SPOŁECZNA MSP[[1]](#footnote-1)**

W perspektywie nauk społecznych przestrzeń morska ma bardzo szerokie znaczenie. Inne problemy z nią związane stara się rozwiązać politolog, ekonomista[[2]](#footnote-2), prawnik, geograf, psycholog czy socjolog, którzy są przedstawicielami nauk społecznych.

W niniejszym opracowaniu pod pojęciem społeczna analiza planu zagospodarowania przestrzeni morskiej przyjmujemy przede wszystkim jej socjologiczne ujęcie. Tym niemniej w wielu miejscach będziemy też przywoływać perspektywę politologiczną. Jest to związane z tym, że uwagę koncentrujemy na konflikcie społecznym zaś paradygmat konfliktu jest mocno zakorzeniony w obydwu tych dyscyplinach nauk społecznych. W niektórych też miejscach powołamy się na psychologiczne ujęcia percepcji ryzyka, w tym model wzmocnienia społecznego w odniesieniu do ryzyka.

Nasza uwaga została skoncentrowana na dwóch zagadnieniach, tj. obszarach społecznej aktywności w przestrzeni morskiej oraz interesariuszach polskiego planu zagospodarowania przestrzeni morskiej.

Przestrzeń morska obejmuje cały szereg aktywności społecznych. Począwszy od tych, które tworzą miejsca pracy, pozwalają na prowadzenie działalności gospodarczej, uzyskiwanie odpowiednich dochodów, ale też spędzane czasu wolnego i kontakt z naturą oraz kulturą. Społeczna wartość morza zawiera również element niematerialny, który można określić jako korzyści estetyczne czy wartości duchowe.

Aby zrozumieć społeczną perspektywę morskich planów zagospodarowania należy wziąć pod uwagę szereg czynników, w tym uwzględnić przywiązanie ludzi do morza, ich percepcji i emocji z morzem związanych, wrażliwość społeczną na zmiany otoczenia[[3]](#footnote-3), w tym charakter przestrzeni, w której mieszkają od pokoleń.

W literaturze przedmiotu wyróżnia się cały szereg aktywności człowieka związanych z morzem (tabela 1).

Tabela 1 Sposoby wykorzystania przestrzeni morskiej przez człowieka

|  |  |
| --- | --- |
| Połowy komercyjne (różne metody połowów)  Połowy handlowe  Akwakultura morska  Połowy rekreacyjne (różne metody połowów)  Rekreacja: żeglarstwo  Rekreacja: Prywatne jednostki pływające  Rekreacja: nurkowanie z akwalungiem  Rekreacja: obserwowanie dzikiej przyrody  Transport morski: statki towarowe  Transport morski: cysterny  Transport morski: przewozy skroplonego gazu ziemnego (LNG)  Transport morski: statki wycieczkowe | Transport morski  Pogłębianie portu  Utylizacja urobku czerpalnego  Lotniska  Zakłady przemysłowe  Terminale do skroplonego gazu ziemnego (LNG)  Eksploracja ropy i gazu na morzu  Rozwój morskich rynków ropy i gazu  Kable, rurociągi, linie przesyłowe  Wydobywanie piasku i żwiru  Farmy wiatrowe  Morska energia odnawialna: fale, pływy, wiatr  Odnawialna energia: pływowy  Energia odnawialna: prądy  Instalacje do odsalania oceanów  Miejsca sekwestracji węgla  Operacje wojskowe  Ściśle chronione rezerwaty morskie  Wielokrotne korzystanie z parków morskich  Badania naukowe  Ochrona kulturowa i historyczna |

Źródło: opracowanie własne na podstawie Ch. Ehler, F. Douvere, *Marine Spatial Planning: a step-by-step approach toward ecosystem-based management*, 2009, s. 55.

1. **INTERESARIUSZE**

Interesariuszami morskich planów zagospodarowania przestrzeni nazywamy jednostki, grupy czy organizacje, które w sposób bezpośredni lub pośredni są lub będą „dotknięci” działaniami związanymi z MSP. Tabela 2 przedstawia interesariuszy MSP zidentyfikowanych w projekcie BaltSeaPlan[[4]](#footnote-4)

Tabela 2 Interesariusze MSP

|  |  |
| --- | --- |
| **GRUPY** | **SEKTORY** |
| Mali przedsiębiorcy  Średni przedsiębiorcy  Duzi przedsiębiorcy  Naukowcy  Małe organizacje pozarządowe  Średnie organizacje pozarządowe  Duże organizacje pozarządowe  Wybierani urzędnicy (lokalni)  Wybierani urzędnicy (krajowi)  Przedstawiciele administracji publicznej (lokalni)  Przedstawiciele administracji publicznej (krajowe)  Przedstawiciele administracji publicznej (regionalny).  Działacze z branży rekreacja i turystyka  Mieszkańcy obszarów przybrzeżnych  Opinia publiczna | Rybołówstwo  Produkcja morska - energia  Piasek i żwir  Kable i rurociągi  Ochrona i ochrona przyrody  Transport (w tym rejs --- wysyłka i rozbudowa portu)  Turystyka i wypoczynek  Wojsko  Wydobycie ropy i gazu |

Źródło: opracowanie własne na podstawie: Ch. Ehler, F. Douvere. *Marine Spatial Planning: a step-by-step approach toward ecosystem-based management. Intergovernmental Oceanographic Commission and Man and the Biosphere Programme. IOC Manual and Guides* No. 53, ICAM Dossier No. 6. Paris: UNESCO. 2009.

Na problematykę włączania interesariuszy możemy spojrzeć z perspektywy partycypacji społecznej i metod wpływu jej uczestników na ostateczne decyzje. Klasyczna drabina partycypacji Arnsteina zaczyna się od dostarczania informacji poprzez konsultacje, włączenie grup docelowych, partnerstwo, reprezentację interesów, delegację mocy decyzyjnej aż po kontrolę społeczną i samoorganizację[[5]](#footnote-5). Inna propozycja - drabina partycypacji Weidemanna i Femersa[[6]](#footnote-6) obejmuje siedem etapów zaangażowania: prawo do bycia poinformowanym, informowanie opinii publicznej, prawo do sprzeciwu, ograniczone uczestnictwo, udział społeczeństwa w określaniu celów i uczestników, udział społeczeństwa w ocenie ryzyka i rekomendowaniu rozwiązań, udział społeczeństwa w ostatecznej decyzji, partycypacja społeczna. Etapy te stanowią części tego samego procesu stąd w wielu przypadkach rozpoczęcie kolejnego jest uzależnione od zakończenia wcześniejszego etapu. Autorzy drabiny partycypacji podkreślają współzależność pomiędzy stopniem zaangażowania a dostępnością informacji. Wzrost zaangażowania może następować w następstwie wzrostu informacji i praw obywatelskich. Ponadto uważają, że angażowanie wszystkich interesariuszy na wszystkich etapach procesu partycypacji nie jest zasadne ani konieczne.

Na każdym z poziomów partycypacji wyróżnić można różnorodne metody partycypacji. Informacja może być przekazywana za pomocą: ogłoszeń w oficjalnych dziennikach urzędowych, publicznej prezentacji projektów czy planów, publicznych wystaw, ulotek, broszur, biuletynów, komunikatów i konferencji prasowych, za pomocą lokalnego radia i telewizji, stron, portali internetowych, wystaw czy happeningów. Konsultacje obejmują nie tylko sondaże czy obserwacje terenu i wywiady kwestionariuszowe z mieszkańcami, ale również mapowania, okrągłe stoły, spotkania dyskusyjne w urzędach, rozmowy telefoniczne i spotkania osobiste, głosowania internetowe, fora obywatelskie. Współdecydowanie obejmuje metody warsztatowe, grupy robocze, spotkania poświęcone planowaniu społecznościowemu, okrągłe stoły, głosowania internetowe. Częściowa delegacja mocy decyzyjnej odbywa się za pomocą: zespołów doradztwa społecznego, społecznościowego tworzenia wizji czy referendum, które również jest metodą kontroli obywatelskiej. Ponadto do metod partycypacji zaliczamy: panele społeczne, konferencje przyszłości, world cafe i in[[7]](#footnote-7).

Za skuteczne angażowanie interesariuszy uważa się takie które: opiera się na zobowiązaniu do przestrzegania zasad standardu AA1000[[8]](#footnote-8); ma jasno określony zakres; ma uzgodniony proces decyzyjny; skupia się na zagadnieniach istotnych dla organizacji i/lub interesariuszy; tworzy możliwości dialogu; jest zintegrowane z systemem zarządzania; jest przejrzyste; zawiera procedury odpowiednie z punktu widzenia angażowanych interesariuszy; jest przeprowadzone we właściwym czasie, jest elastyczne i uwzględnia sugestie z zewnątrz.

Standard AA1000 Zaangażowanie interesariuszy - prezentuje proces i komponenty zaangażowania interesariuszy oraz wyjaśnia kwestie integracji zasad AccountAbility z strategiami i działaniami operacyjnymi organizacji oraz miejsca zaangażowania. Główna część standardu prezentuje cztery etapy procesu zaangażowania interesariuszy[[9]](#footnote-9) oraz opisuje: jak ustanowić zobowiązania do zaangażowania interesariuszy; jak zintegrować zaangażowanie zaangażowania i grono interesariuszy nim objętych; oraz mechanizmy, które pozwolą na skuteczne zaangażowanie, realizujące zasadę włączenia[[10]](#footnote-10).

Przyczyny włączania interesariuszy do MSP przedstawia tabela 3.

Tabela 3 Przyczyny włączania interesariuszy do MSP

|  |
| --- |
| * Aby zachęcić do "posiadania" planu zagospodarowania przestrzennego, wzbudzić zaufanie między interesariuszami i decydentami oraz zachęcić do dobrowolnego przestrzegania zasad i przepisów * Aby lepiej zrozumieć złożoność (przestrzenną, czasową i inną) obszaru zarządzania morskiego * Aby lepiej zrozumieć wpływ człowieka na obszar zarządzania * Pogłębić wzajemne i wspólne zrozumienie problemów i wyzwań w obszarze zarządzania * Aby lepiej zrozumieć podstawowe (często zorientowane na sektor) pragnienia, spostrzeżenia i zainteresowania, które stymulują i / lub zakazują integracji polityk w obszarze zarządzania * Zbadać istniejącą i potencjalną zgodność i / lub konflikty celów wielokrotnego wykorzystania w obszarze zarządzania * Generowanie nowych opcji i rozwiązań, które mogą nie być rozpatrywane indywidualnie * Rozszerzenie i dywersyfikacja potencjału zespołu planowania, w szczególności poprzez integrację informacji drugorzędnych i trzeciorzędnych (np. lokalna wiedza i tradycje) |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Ehler, Charles, Fanny Douvere, Marine Spatial Planning: a step-by-step approach toward ecosystem-based management. Intergovernmental Oceanographic Commission and Man and the Biosphere Programme. IOC Manual and Guides No. 53, ICAM Dossier No. 6. Paris: UNESCO, 2009, p. 44.

1. **KONFLIKTY SPOŁECZNE**
   1. **Konflikty przestrzenne**

Konflikt społeczny to proces wzajemnego oddziaływania na siebie podmiotów, w którym występuje faktyczna bądź wyimaginowana niezgodność celów i interesów. Oddziaływanie to zmierza do wymuszenia zmiany podjętych lub planowanych czynności drugiej strony[[11]](#footnote-11).

Konflikty na tle użytkowania obszarów są istotne dla gospodarki przestrzennej i planowania przestrzennego, jeśli spełniają następujące kryteria: dotyczą przyszłego użytkowania dóbr środowiskowych przez uczestników gospodarki przestrzennej; o ich powstaniu i przebiegu decyduje przede wszystkim przyszły sposób zagospodarowania konkretnego fragmentu powierzchni ziemi; niezgodne interesy i wielorakie cele, uwzględniane w planowaniu przestrzennym implikują różne koncepcje funkcji dla tych samych obszarów; powstają najpierw w sferze planowania, a gdy niezgodne interesy i wielorakie cele nie zostaną w niej uwzględnione, przenoszą się do sfery realnej[[12]](#footnote-12).

Wzrastające współzawodnictwo o możliwość użytkowania ograniczonej powierzchni ziemi powoduje, że rozwiązywanie problemów w zarządzaniu przestrzenią staje się istotnym celem planowania przestrzennego. Jednym ze sposobów rozwiązywania konfliktów jest podejście defensywne, w którym konflikty są traktowane jako zwyczajne i poddające się negocjacjom. W tym podejściu podjęcie czynności związane z rozwiązaniem konfliktu następuje dopiero w momencie jego wystąpienia lub wówczas, gdy konflikty występują z takim natężeniem, że ich uwzględnienie staje się nieuniknione. Przeciwnym podejściem jest działanie ofensywne w zapobieganiu konfliktów. Tutaj nacisk kładzie się przede wszystkim na przewidywanie lub próbę przewidywania oraz usunięcia przyczyn i warunków wystąpienia potencjalnych konfliktów. W celu uniknięcia lub złagodzenia konfliktów powinno się stwierdzić, jakie decyzje mogą stać się przyczyną nowych niekorzystnych zjawisk lub potęgować już istniejące[[13]](#footnote-13).

Anna Grochowska dokonując analizy definicji konfliktów przestrzennych i społecznych podkreśla, że granica między nimi jest trudna do uchwycenia [[14]](#footnote-14).

W literaturze przedmiotu wśród przyczyn konfliktów społecznych wymienia się różne sytuacje. Zdaniem Moore’a[[15]](#footnote-15) u podłoża konfliktów społecznych leżeć mogą: 1) wartości (filozofia życia, religia, tradycja, ideologia); 2) informacje (brak danych, niepełne, fałszywe, róże punkty widzenia); 3) relacje interpersonalne i emocje (stereotypy, uprzedzenia, manipulacje); 4) struktury (podział ról i obowiązków, zła kontrola zasobów); 5) interesy (rzeczowe – pieniądze, dobra, czas; psychologiczne – zaufanie, szacunek, sprawiedliwość, godność; proceduralne – regulaminy, sposoby działania).

Dla celów naszego opracowania przyjęliśmy, że konflikty społeczne dotyczą każdego sporu o możliwości użytkowania terenów nadbrzeżnych i morskich, w których stronę stanowią: społeczność lokalna, turyści, władza lokalna, organizacja społeczna, podmioty gospodarcze (inwestor, grupy zawodowe np. rybacy, pracownicy portu, hotelarze, pracownicy gastronomii) lub eksperci.

Konflikty społeczne mogą mieć różne tło. Jednym z nich są kwestie przyrodnicze. Obszary potencjalnych konfliktów społecznych na tle przyrodniczym dotyczą m.in.: dostępu do zasobów i usług środowiska przyrodniczego; ograniczeń w poziomie emisji zanieczyszczeń; transgranicznego przemieszczanie się zanieczyszczeń; lokalizacji obiektów niechcianych; awarii i katastrof ekologicznych; odmiennego oczekiwania odnośnie do rozwoju społeczno-gospodarczego; odmiennego oczekiwania odnośnie do zagospodarowania przestrzennego; odmiennego stosunku do międzygeneracyjnej sprawiedliwość ekologicznej[[16]](#footnote-16).

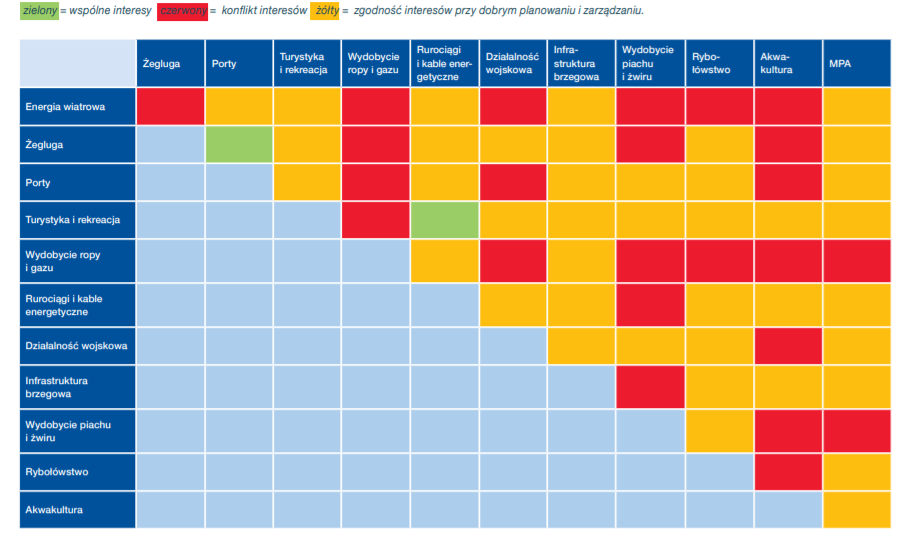
Konflikty i zgodność pomiędzy sektorami morskimi stanowiły przedmiot badań programu WWF na rzecz Ekoregionu Bałtyckiego. Autorzy raportu zaznaczyli, że wiele z sektorów morskich nie może współistnieć na tym samym obszarze (tabela 4). W niektórych przypadkach jest to spowodowane zajmowaną przestrzenią, tak jak w przypadku farm wiatrowych i szybów naftowych, które ograniczają inne działania. Niektóre sektory nie mogą użytkować tego samego obszaru z powodu wzajemnego negatywnego oddziaływania, jak w przypadku wpływu zanieczyszczeń przemysłowych na farmy hodowli ryb.

Niektóre działania mogą pozostawać w konflikcie z innymi. Jednym z przykładów jest wydobycie ropy i gazu. Wydobycie piasku i żwiru może mieć negatywny wpływ na inne sektory działalności (np. na morskie obszary chronione) lub też nie może być wykonywane w obrębie innych stałych infrastruktur, jak np. farm wiatrowych lub innych działalności, takich jak żegluga. Morskie obszary chronione oraz obszary wojskowe mogą potencjalnie wykluczać inne sektory wykorzystania przestrzeni morskiej, ponieważ istotą ich powstania jest ochrona danego obszaru przed pewnymi działaniami człowieka. Zanieczyszczenia pochodzące z rolnictwa i przemysłu nie wykorzystują przestrzeni morskiej w sposób fizyczny i jako takie nie zostały uwzględnione w tabeli. Chociaż zanieczyszczenia mają ograniczony wpływ na takie sektory działalności jak żegluga, porty, kable energetyczne i rurociągi, to w sposób dotkliwy wpływają na wiele innych sektorów, w szczególności na rybołówstwo, akwakulturę, turystykę i rekreację oraz ochronę przyrody. Wiele sektorów może jednak współistnieć z innymi sektorami pod warunkiem wprowadzenia odpowiedniego planowania i zarządzania. Bardziej zintegrowane

planowanie i zarządzanie pomoże rozwiązać wiele konfliktów i zidentyfikować wiele synergii. Trałowanie denne nie może być prowadzone w obrębie rurociągów i kabli, ale połowy przy użyciu innych

narzędzi mogą być prowadzone bez wzajemnego oddziaływania[[17]](#footnote-17).

Tabela 4 Konflikty pomiędzy sektorami



Źródło: WWF, *Przyszłość Morza Bałtyckiego. Tendencje rozwojowe. Program WWF na rzecz ochrony Ekoregionu Bałtyckiego* <https://www.wwf.pl/sites/default/files/2017-07/Przysz%C5%82o%C5%9B%C4%87%20Morza%20Ba%C5%82tyckiego-tendencje%20rozwojowe_0.pdf> (dostęp: 23.01.2019).

* 1. **Konflikty ekologiczne**

Obowiązująca od lat 90.XXw. koncepcja zrównoważonego rozwoju (ekorozwój, trwały rozwój) zakłada zasady i ograniczenia w gospodarczym użytkowaniu środowiska przyrodniczego nakazując jego ochronę, jednocześnie zapewniając odtwarzanie się użyteczności i jakości zasobów przyrodniczych (naturalnych) w okresie długim[[18]](#footnote-18). Sprzeczne oczekiwania i interesy podmiotów gospodarczych, grup społecznych, społeczności lokalnych, rządów i obywateli niektórych krajów czy mieszkańców różnych regionów świata prowadzą do konfliktów społecznych na tle przyrodniczym (konflikty ekologiczne).

Konflikty ekologiczne oznaczają powstanie antagonistycznych stosunków w następstwie zaistnienia realnej lub potencjalnej sprzeczności interesów i priorytetów dotyczących kształtowania, korzystania i ochrony środowiska przyrodniczego. Przesłanką tych konfliktów są nieograniczone oczekiwania społeczeństw w odniesieniu do konsumpcji dóbr materialnych i niematerialnych (w tym pozaprodukcyjnych dóbr środowiskowych), połączone z rzadkością zasobów do ich zaspokojenia. W ich następstwie może dochodzić do współpracy przybierającej formę działań zbiorowych, to jest tworzenia grup interesu stanowiących koalicję osób, działających w celu osiągnięcia dobra wspólnego[[19]](#footnote-19).

Badania społeczne realizowane w ramach projektu „Modele konfliktów społecznych na obszarach objętych ochroną w ramach sieci Natura 2000 w Polsce” [[20]](#footnote-20) potwierdziły obiegową opinię o obszarach Natura 2000, jako obszarach konfliktogennych. Autorzy badań wykazali, że konflikty społeczne stanowią istotną barierę w skutecznym zarządzaniu obszarami chronionymi oraz w rozwoju gospodarczym i społecznym gmin położonych na tych obszarach. Podstawowe przyczyny konfliktów społecznych na obszarach Natura 2000 mają charakter planistyczny (błędy w planowaniu obszarów, kolizja dokumentów strategicznych), inwestycyjny, infrastrukturalny oraz przyrodniczy. Częste przyczyny konfliktów, to również konieczność ograniczenia niektórych funkcji gospodarczych lub sprzeczność funkcji gospodarczych realizowanych dotychczas na poszczególnych obszarach Natura 2000. Intensywność przebiegu tych konfliktów jest dodatkowo wzmacniana przez czynniki, takie jak pomijanie społeczności oraz władz lokalnych w początkowym etapie wyznaczania obszarów Natura 2000 w Polsce, brak wiedzy na temat zasad funkcjonowania obszarów Natura 2000 wśród mieszkańców i przedsiębiorców oraz niski poziom kompetencji administracji obszarów chronionych oraz władz lokalnych w zakresie dialogu z mieszkańcami. Ponadto autorzy wykazali, że główne interesy stron zaangażowanych w konflikty to:

* utracone korzyści związane z ograniczeniami w prowadzeniu działalności na tych obszarach,
* chęć realizacji inwestycji, których cele kolidują z celami ochrony przyrody oraz
* chęć utrzymania dotychczasowego sposobu użytkowania.

Warto zauważyć, że w wypowiedziach często zwracano uwagę na pozytywny wpływ obszarów Natura 2000 na osobistą sytuację ankietowanych, co można wiązać zarówno z korzyściami o charakterze materialnym - prowadzenie działalności gospodarczej, udział w programach rolnośrodowiskowych, jak i niematerialnym - atrakcyjny krajobraz, czyste środowisko.

* 1. **Konfliktu lokalizacyjne**

Jednym z przykładów konfliktu społecznego jest konflikt lokalizacyjny. W każdym konflikcie lokalizacyjnym bierze udział wiele podmiotów. Mogą to być: inwestorzy (np. developerzy) zainteresowani jak najszybszym wybudowaniem i uruchomieniem inwestycji; obywatele mieszkający w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji i najbardziej narażeni na jej oddziaływanie i bezpośrednie ryzyko; władze lokalne; mieszkańcy okolicznych miejscowości i regionów; organizacje pozarządowe lokalne, regionalne, grupy lobbingowe; władze centralne; niezależne lub rządowe urzędy regulacji; organizacje ogólnokrajowe lub międzynarodowe. Każda z tych grup może mieć inne cele i odgrywać inną rolę w konflikcie. Każda z nich inaczej postrzega korzyści i zagrożenia związane z przyszłą inwestycją[[21]](#footnote-21).

Socjologowie podkreślają, że w konfliktach lokalizacyjnych[[22]](#footnote-22) rozstrzygnięcie, kto ma rację jest w zasadzie niemożliwe.

Wyjaśnienia tej sytuacji dostarcza teoria dylematu społecznego, zgodnie z którą dobro publiczne nie jest wytwarzane w społeczeństwie, choć wszystkie osoby w tym społeczeństwie chcą, aby było dostarczane. Chociaż każdy skorzystałby gdyby było wytwarzane, to nie dochodzi do tego z powodu indywidualnych decyzji o niewspółpracowaniu[[23]](#footnote-23). Równie istotnym elementem pozostaje w konfliktach lokalizacyjnych zmienność postaw zaangażowanych stron. Łucki i Misiak[[24]](#footnote-24) przedstawiając socjologiczne ujęcia konfliktów lokalizacyjnych przywołują badania, których wyniki jasno pokazują, że zgodnie z dylematem społecznym bardzo często nie powstanie elektrownia jądrowa lub wiatrowa jeśli mieszkańcy miejscowości położonych w pobliżu jej potencjalnej lokalizacji odmówią poparcia dla tej inwestycji. Konsekwencją tego sprzeciwu będzie fakt, że całe państwo nie będzie mogło korzystać z tego źródła energii pomimo ogólnej społecznej zgody[[25]](#footnote-25).

Społeczny opór wobec nieakceptowanych inwestycji przez społeczność lokalną w literaturze przedmiotu[[26]](#footnote-26) opisywany jest jako syndrom NIMBY (Not In My Backyard) - nie na moim podwórku, w Polsce znane też jako nie w moim ogródku. Syndrom NIMBY pojawia się gdy w trakcie procesu inwestycyjnego wybucha konflikt między dobrem wspólnym a dobrem lokalnej społeczności. Wiąże się to z próbą pozyskania przez poszczególne jednostki korzyści związanych z użytkowaniem danego dobra przy jednoczesnym przerzuceniu na innych mieszkańcach kosztów jego dostarczenia. Lesbirel wyjaśnia, że jeżeli członkowie lokalnej społeczności protestują to czują się pokrzywdzeni w stosunku do innych grup społecznych. Protest taki może mieć różne cele: żądanie, aby całe społeczeństwo i inwestor podzielili się z nią korzyściami (np. poprzez wypłatę rekompensaty) lub ograniczenia szeroko pojętych kosztów (np. poprzez modyfikację projektu). Dlatego rozwiązanie takiego konfliktu[[27]](#footnote-27) zawiera się w zaspokojeniu żądań protestujących poprzez zmianę rozkładu kosztów i korzyści[[28]](#footnote-28). Wariantami syndromu NIMBY są NIMEY (Not IN My Election Year) - nie w roku moich wyborów; NIMTOF (Not In My Time of Office) - nie w trakcie mojej kadencji; LULU (Locally Unacceptable Land Use) - niechciane przez społeczność zagospodarowanie terenu; BANANA (Build Absolutely Nothing Anytime Near Anyone) - odstąpienie od inwestycji jakichkolwiek i gdziekolwiek.

Badania naukowe wykazały, że wiele energetycznych projektów inwestycyjnych natrafia na sprzeciw ze strony lokalnych społeczności a sytuacja, w której władze i inwestorzy zaniedbają problem pozyskania akceptacji społecznej dla swoich przedsięwzięć powoduje eskalację protestów społecznych[[29]](#footnote-29) takich jak protest w Walii w Port Talbot przeciw budowie biospalarni[[30]](#footnote-30), w Irlandii w Dublinie[[31]](#footnote-31) i we Francji w Arromanches przeciw farmie wiatrowej (100 turbin)[[32]](#footnote-32), w Polsce w Żurawlowie przeciw wiertniom do gazu łupkowego[[33]](#footnote-33) oraz w Gąskach przeciw planom lokalizacji elektrowni jądrowej[[34]](#footnote-34).

Wśród zidentyfikowanych czynników wpływających na pojawienie się lokalnych konfliktów i protestów wymienia się m.in.: narzucenie inwestycji w danej miejscowości „z zewnątrz”; nieznajomość technologii; pomijanie obaw miejscowej ludności i brak włączania jej w proces decyzyjny; fakt, że inwestycja nie przynosi lokalnych korzyści czy stosowanie polityki faktów dokonanych[[35]](#footnote-35). Metaanaliza konfliktów społecznych wskazała, że akceptacja społeczna jest większa dla projektów które są: lokalnie zakorzenione; dają korzyści lokalne; tworzą ciągłość z istniejącymi strukturami fizycznymi, społecznymi i kognitywnymi; stosują dobre procedury komunikacyjne i partycypacyjne[[36]](#footnote-36).

1. SPOŁECZNA PERCEPCJA RYZYKA

Socjologiczne podejście do ryzyka zbiega się ze stanowiskiem konstruktywizmu społecznego i jego założeniem, że na ludzkie poznanie i postrzeganie wpływa nie tylko to, o czym się wie i co się rozumie, czyli ogólnie mówiąc rzeczywistość, ale też kultura i znaczenia[[37]](#footnote-37).

Złożone schematy interpretacji ryzyka w sferze publicznej przedstawia interdyscyplinarna koncepcja społecznego wzmocnienia ryzyka (Social Amplification of Risk Framework - SARF) autorstwa Jeanne X. Kasperson i Rogera E. Kasperson. Koncepcja SARF stanowi, że społeczna i polityczna interpretacja ryzyka jest w istocie procesem komunikacji, w którym dużą rolę odgrywają aktorzy społeczni i instytucje. W jego trakcie ryzyko podlega dekodowaniu z udziałem wartości i symbolicznych modeli interpretacji[[38]](#footnote-38).

Autorzy modelu zakładają, że informacja o zagrożeniu może zostać ”zmanipulowana” przez wzmocnienie lub zmniejszenie mocy „sygnałów”, ich filtrowanie i uwypuklanie wybranych aspektów (zastosowanie schematów interpretacji). W rezultacie dochodzi do wzmocnienia lub zlekceważenia wybranych informacji na temat zagrożeń. W procesie tym uczestniczy wielu aktorów i instytucji (stacje nadawcze): grupy naukowców; instytucje zarządzające ryzykiem; środki przekazu; działacze i grupy na rzecz ochrony środowiska; grupy rówieśników; agendy rządowe oraz poszczególne etapy (stadia) wzmacniania informacji: filtrowanie sygnałów; dekodowanie sygnału; przetwarzanie informacji o ryzyku; wiązanie informacji ze społecznymi wartościami w celu wyciągnięcia wniosków w kwestii zarządzania ryzykiem i bieżącej polityki; wchodzenie w interakcje między grupami kulturowymi i rówieśniczymi w celu interpretacji i potwierdzenia sygnałów; formułowanie zamiaru tolerowania określonego zagrożenia lub podjęcia działań na rzecz jego zniesienia lub wycelowanych przeciwko zarządzającym ryzykiem; zaangażowanie w działania indywidualne lub zbiorowe mające na celu akceptację zagrożenia, ignorowanie, tolerowanie lub zmianę.

Przegląd badań psychologicznych i socjologicznych nad społecznym odbiorem technologii pozwala wyróżnić kilka najważniejszych czynników związanych z ukazanymi na powyższym schemacie społecznymi i indywidualnymi stacjami nadawczymi. Pierwszą istotną zmienną wpływającą na ocenę sposobu implementacji nowych odkryć naukowych jest poziom zaufania do władz, które angażują się w promocję danej technologii. W badaniach okazało się na przykład, że osoby, które przejawiały niższy poziom zaufania do rządu, bardziej obawiały się zagrożenia związanego z awarią elektrowni atomowej[[39]](#footnote-39). Ważnym czynnikiem związanym z zaufaniem do rządzących jest także spostrzegane ryzyko korupcji oraz malwersacji finansowych.

Drugim obszarem ludzkiego funkcjonowania, który wiąże się z poziomem spostrzeganego ryzyka oraz z postawami wobec nauki i technologii są wyznawane wartości, na których ludzie opierają swoje decyzje i które kształtują ich percepcję świata społecznego. Wartości, które ludzie cenią (np. uniwersalizm, tradycja, władza, wartości materialistyczne, samorozwój) wskazują na te obszary życia, które są najwyżej cenione przez jednostki. Można je określić jako szeroko zdefiniowane cele życiowe, których funkcją jest kierowanie wyborami jakich dokonujemy w życiu, naszymi postawami i zachowaniami. Jedną z szerzej przyjętych koncepcji dotyczących podziału wartości, jest teoria struktury wartości Schwartza. Zaproponował on model dziesięciu głównych wartości. Struktura wartości wg Schwartza jest zorganizowana wokół dwóch dwubiegunowych wymiarów. Bieguny jednego wymiaru to z jednej strony otwartość na zmiany (poszukiwanie stymulacji i nowości, wartości hedonistyczne), z drugiej strony wartości konserwatywne (tradycja, bezpieczeństwo, konformizm). Drugi wymiar opisany jest przez biegun transcendencji Ja - przekraczania własnego egoistycznego interesu (np. zwracanie uwagi na wartość natury, czy dbanie o dobro innych ludzi), oraz biegun wartości ukierunkowanych na rozwój Ja (władza, osiągnięcia). Ten model wartości został potwierdzony w wielu badaniach prowadzonych w zróżnicowanych obszarach kulturowych na całym świecie[[40]](#footnote-40). W kontekście percepcji ryzyka i zagrożeń, wartości okazały się ważnymi predyktorami poziomu lęku związanego z różnymi technologiami. Na przykład wcześniejsze badania wykazały, że wartości, które podkreślają rolę tradycji, konformizmu społecznego i poczucia bezpieczeństwa związane były z obawami przejawianymi wobec różnych zjawisk społecznych i naturalnych[[41]](#footnote-41). W innych badaniach osoby, które wykazywały wysoki poziom wartości konserwatywnych były spostrzegały większe obawy związane z zarażeniem się w okresie pandemią grypy H1N1[[42]](#footnote-42).

Trzecią zmienną mogącą wpływać na postawy odnośnie nauki i implementacji nowych technologii jest siła przywiązania do lokalnej społeczności, do własnej grupy społecznej. Silna identyfikacja grupowa w wielu badaniach okazywała się predyktorem działania w interesie lokalnej społeczności. Badania psychologiczne i socjologiczne wykazały również, że silnie rozwinięta tożsamość grupowa jest predyktorem gotowości do działania w interesie członków grupy własnej[[43]](#footnote-43). Na przykład rolnicy, tym chętniej angażowali się w protesty organizacji rolniczych, im bardziej identyfikowali się oni ze społecznością rolników. Mechanizm ten znajduje odzwierciedlenie także w odniesieniu do innych tożsamości społecznych, takich jak identyfikacja ze związkami zawodowymi, czy identyfikacja płciowa, która okazywała się istotnym determinantem zaangażowania się w akcje społeczne i polityczne w kontekście zrównania praw mężczyzn i kobiet. Tak więc siła związku z lokalną społecznością może być predyktorem angażowania się w protesty przeciw technologiom, które wydają się zagrażać grupie, lub w działania na rzecz poprawy statusu materialnego grupy i lobbowanie na rzecz technologii, które wydają się być korzystne dla lokalnej społeczności.

Kolejną zmienną ważną w omawianym kontekście jest poczucie kontroli zarówno osobistej jak i grupowej. Poczucie wpływu na otoczenie i kontroli jest bardzo ważną ludzką potrzebą i jej zaspokojenie wielokrotnie wiązano z ogólnym lepszym funkcjonowaniem psychicznym[[44]](#footnote-44). Większe poczucie kontroli koreluje na przykład ze spostrzeganiem mniejszego ryzyka związanego z awarią elektrowni atomowej, a osoby które wykazują niższy poziom zaspokojenia poczucia kontroli odnośnie swojego bezpieczeństwa, wykazują większy lęk z nim związany. Poczucie kontroli grupowej wiąże się natomiast z tendencją do angażowania się w zachowania chroniące grupę i przynoszące jej wymierne korzyści. Tak więc poczucie wpływu na lokalną społeczność może wiązać się z większą tendencją do przejawiania pozytywnych postaw wobec technologii, jeśli przyniosą one korzyści dla społeczności[[45]](#footnote-45).

Analizować powinno się również rolę emocji w kształtowaniu postaw wobec technologii. Przesłanek do tego dają badania nad tzw. motywowanym poznaniem, czyli tendencyjnym rozumowaniem ("*motivated reasoning*")[[46]](#footnote-46). Rozumowanie takie może być formą wewnętrznej regulacji emocji, przy której przetwarzanie informacji dochodzących ze świata, prowadzi do takiego ich interpretowania, które służy zmniejszaniu negatywnych lub zwiększaniu pozytywnych emocji. Wynikiem tego jest psychologiczny mechanizm, polegający na tym, że zazwyczaj szukamy potwierdzenia naszych przekonań i tez, a informacje z nimi sprzeczne ignorujemy albo pomijamy w naszych rozważaniach. W kontekście odbioru nauki i technologii, wiele badań wykazało, że ludzie mają tendencję do dostrzegania głównie pozytywnych aspektów rzeczy, zjawisk czy technologii, które są przez nich lubiane oraz głównie negatywnych charakterystyk zjawisk, które są przez nich nielubiane[[47]](#footnote-47).

**STUDIA PRZYPADKÓW**

W wyniku przeprowadzonej przez Instytut Morski w Gdańsku oraz Morski Instytut Rybacki – Państwowy Instytut Badawczy w Gdyni analizy uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich zostały zidentyfikowane konflikty przestrzenne i obszary ich szczególnego natężenia w polskich obszarach morskich[[48]](#footnote-48) (tabela 5). W dokumencie analizowane relacje miały charakter zarówno hipotetyczny, jak i rzeczywisty. Część z opisanych konfliktów i relacji ma wymiar potencjalny i nie pojawiła się dotychczas, jednakże może zaistnieć jeśli podjęte zostaną nieodpowiednie decyzje.

Tabela 5 Rodzaje konfliktów

|  |  |
| --- | --- |
| Rodzaje konfliktów | Sektory |
| Istniejące silne | * Rybołówstwo – ochrona przyrody * Rybołówstwo – Rybołówstwo * Rybołówstwo/żegluga – obronność państwa * Wydobycie kruszywa – ochrona przyrody |
| Istniejące średnie | * Rybołówstwo/żegluga – turystyka i rekreacja * Rybołówstwo (trałowanie) – infrastruktura liniowa * Rekreacja – ochrona przyrody |
| Potencjalne silne | * Morska energetyka wiatrowa – ochrona przyrody * Rybołówstwo – morska energetyka wiatrowa * Rybołówstwo – nowe elementy infrastruktury liniowej (przyłącza energetycznej) * Żegluga – morska energetyka wiatrowa |

Źródło: opracowanie własne na podstawie Założenia planu zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich w skali 1:200000 Gdańsk Gdynia 2016, Instytut Morski w Gdańsku, Morski Instytut Rybacki-Państwowy Instytut Badawczy w Gdyni s. 8.

Tabela 6 Obszary o wysokiej intensywności konfliktów wewnętrznych

|  |  |
| --- | --- |
| Lokalizacja | Obszary |
| Akwen Zatoki Gdańskiej | Ochrona przyrody, turystyka nadmorska (głównie sporty wodne), porty – infrastruktura liniowa (gazociąg), ochrona brzegu, rybołówstwo (głównie przybrzeżne), obszary wojskowe |
| Akwen Zatoki Pomorskiej | Ochrona przyrody, turystyka nadmorska (głównie żeglarstwo), obrona narodowa, infrastruktura liniowa, żegluga, porty, częściowo rybołówstwo |
| Akwen przybrzeżny od Władysławowa do Darłowa | Rybołówstwo, infrastruktura liniowa, ochrona środowiska, obrona narodowa, żegluga, energetyka wiatrowa, sporty wodne, elektrownia jądrowa |
| Akweny pod morskie elektrownie wiatrowe | Rybołówstwo, infrastruktura liniowa |

Źródło: opracowanie własne na podstawie Założenia planu zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich w skali 1:200000 Gdańsk Gdynia 2016, Instytut Morski w Gdańsku, Morski Instytut Rybacki-Państwowy Instytut Badawczy w Gdyni s. 9.

Tabela 7 Charakter konfliktów zidentyfikowanych przez polski zespół SeaPlanSpace

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| LP. | NAZWA (ZGODNIE Z PRZESŁANYM  PLIKIEM EXEL) | CHARAKTER KONFLIKTU | | | |
| prawny | ekonomiczny | ekologiczny | społeczny |
| 1 | COASTAL PROTECTION | 0 | X | X | X |
| 2 | CULTURAL HERITAGE | 0 | X | 0 | 0 |
| 3 | ENERGY VS HERITAGE | 0 | X | 0 | 0 |
| 4 | INTERNATIONAL DENMARK | X | 0 | 0 | 0 |
| 5 | INTERNATIONAL GERMANY | X | X | 0 | 0 |
| 6 | INTERNATIONAL GERMANY ENVIRONMENT | 0 | X | X | 0 |
| 7 | MINERAL EXTRACTION | 0 | X | X | X |
| 8 | MINERAL EXTRACTION VS TOURISM | 0 | X | X | X |
| 9 | NATIONAL DEFENCE | 0 | X | 0 | X |
| 10 | PORT DEVELOPMENT VS DEFENCE | 0 | X | 0 | 0 |
| 11 | PUCK BAY VS TECHNICAL INFRASTRUCTURE | 0 | X | X | 0 |
| 12 | SLUPSK BANK | 0 | X | X | X |
| 13 | SLUPSK BANK ENERGY CABLE | 0 | X | X | 0 |
| 14 | SOUTH BORNHOLM AREA VS FISHERY | 0 | X | 0 | X |
| 15 | TRANSPORT | 0 | X | 0 | 0 |
| 16 | TRANSPORT USTKA | 0 | X | 0 | 0 |
| 17 | VISTULA SPIT SHIPPING CHANNEL | 0 | X | X | 0 |
| 18 | KLAPOWISKA CS | 0 | X | X | X |
| 19 | PLATFORMA WIERTNICZA | 0 | X | X | X |
| 20 | PRZEKOP | X | X | X | X |
| 21 | TRZCINOWISKA | X | X | X | X |
| 22 | WRAKI | X | X | X | X |
| 23 | ZRZUT CIEPŁEJ WODY | 0 | 0 | 0 | X |

Źródło: opracowanie własne.

**PRZYPADEK 1 COASTAL PROTECTION**

**Lokalizacja obszaru morskiego:** punkty przybrzeżne (morze-ląd) dostępu do krajowej sieci energetycznej (3).

**Charakter konfliktu:** ekonomiczny, ekologiczny, społeczny

**Zaangażowane strony, sektory:** farmy wiatrowe na morzu, ochrona wybrzeża, gminy nadmorskie, infrastruktura liniowa, turystyka i rekreacja

**Status studium przypadku/konfliktu:** potencjalny konflikt w przyszłości

Podstawowym celem ochrony brzegów morskich jest zapewnienie wymaganego poziomu bezpieczeństwa zaplecza brzegu morskiego przed oddziaływaniem ze strony morza przy zachowaniu właściwego stanu środowiska w pasie technicznym. Instytut Morski w Gdańsku ocenia, że przy prognozowanym wzroście poziomu morza i przyśpieszeniu erozji trzeba będzie intensyfikować ochronę brzegów silnie erodowanych o niskiej odporności oraz zmodernizować i rozbudować istniejące systemy ochrony brzegów. Infrastruktura liniowa (techniczna) jest jednym z najbardziej konfliktogennych sposobów wykorzystania np. portów. Istnienie podwodnej infrastruktury technicznej wprowadza szereg ograniczeń dla pozostałych form użytkowania i wykorzystania terenu. Kable i rurociągi pozostają w konflikcie z: (1) ochroną brzegów i miejscem wejścia kabla lub rurociągu w ląd, (2) rybołówstwem (elementy sieci zaczepiające się o rurociągi i kable), (3) żeglugą (w zakresie kotwiczenia), (4) ochroną przyrody (z uwagi na siedliska chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Ponadto zwiększenie bezpieczeństwa terenów wysoko zainwestowanych łączy się z koniecznością budowy trwałych umocnień brzegowych, co może rodzić konflikty na linii użytkowej strefy brzegowej. Konflikty, które mogą wystąpić na brzegu i podbrzeżu umacnianym budowlami trwałymi, dotyczą: (1) infrastruktury dostępowej do portów, (2) infrastruktury liniowej przecinającej strefę brzegową (generowanie zaburzeń morfo- i litodynamicznych), (3) turystyki – uprawianie sportów wodnych, kąpiele w sąsiedztwie falochronów brzegowych, (4) rekreacji i komunikacji – są pewnym zagrożeniem dla wypoczywających, (5) ochrony przyrody (dla form ochrony przyrody konieczne jest zachowanie naturalnych procesów na jak najdłuższych odcinkach brzegu).

**Krótki opis konfliktu (ów):** Konflikt społeczny możliwy jeśli umocnienie nadbrzeża ograniczy możliwość użytkowania turystycznego oraz/lub widoczności farm wiatrowych, które mogą osiągać wysokość do 300 m i średnicę rotora do 250 m. Takie konstrukcje, rozstawione na dużych przestrzeniach, mogą powodować kumulację oddziaływań na krajobraz w promieniu kilkudziesięciu kilometrów (widoczność morskich farm wiatrowych w krajobrazie morskim może sięgać do 50 km, a więc maksymalna strefa kumulacji może sięgać około 100 km)[[49]](#footnote-49). Największe obawy w ocenie społecznej dotyczą lokalizacji morskich farm wiatrowych w rejonach turystycznych. Badania nad wpływem widoczności farm wiatrowych na turystykę ujawniły rozbieżność między stopniem zaniepokojenia mieszkańców (community) o spadek wartości turystycznej nadbrzeża a faktycznymi postawami i zachowaniami turystycznymi.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?** MSP obejmie specjalne korytarze dla infrastruktury liniowej, a gminy w terminie wprowadzą zmiany w swoich planach zagospodarowania przestrzennego.

**PRZYPADEK 2 CULTURAL HERITAGE**

**Lokalizacja obszaru morskiego:** Zatoka Gdańska, teren planowanego portu centralnego

**Charakter konfliktu:** ekonomiczny

**Zaangażowane strony, sektory:** przemysł portowy, archeologia podwodna, historycy

**Status studium przypadku/konfliktu:** nierozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów):** Port w Gdańsku planuje zainwestować w rozwój nowych obszarów handlowych do obsługi statków i ładunków. Oznacza to budowę nowej wyspy w obszarze historycznym o znaczeniu historycznym, w którym zlokalizowano kilka wraków.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?**  MSP zaleca wprowadzenie szczegółowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru, który poprzedziłyby badania archeologiczne.

**PRZYPADEK 3 ENERGY VS HERITAGE**

**Lokalizacja obszaru morskiego:** Polska Wyłączna Strefa Ekonomiczna, obszary przeznaczone na budowę farm wiatrowych na morzu

**Charakter konfliktu w obszarze:** ekonomiczny

**Zaangażowane strony, sektory:** turystyka, dziedzictwo kulturowe, sektor energetyki wiatrowej

**Status studium przypadku/konfliktu:** nierozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów):** Na obszarach obecnie wyznaczonych w polskiej WSE dla rozwoju morskich farm wiatrowych znajduje się szereg wraków o wartości historycznej. Ich stan może ulec pogorszeniu w trakcie procesu inwestycyjnego. Również wraki są miejscami przeznaczonymi do nurkowania rekreacyjnego, a tym samym źródłem dochodu dla lokalnych firm, które oferują ten produkt turystyczny. Po zakończeniu inwestycji dostęp do wraków będzie ograniczony zarówno dla turystów, jak i badaczy.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?** Wprowadzenie MSP może nałożyć dodatkowe obowiązki na inwestorów, tj. Obligatoryjne badania archeologiczne terenu i wraków, biorąc pod uwagę wraki w procesie inwestycyjnym MWF, a w szczególnych przypadkach, zachowanie szczególnie historycznie ważnych obiektów. MSP może również wprowadzić strefy buforowe wokół obiektów (wraki): 50 m wokół wraków bez wartości historycznej i co najmniej 200 m wokół wraków o wartości kulturowej.

**PRZYPADEK 4 INTERNATIONAL DENMARK**

**Lokalizacja obszaru morskiego:** obszar na południe od wyspy Bornholm.

**Charakter konfliktu:** prawny

**Zaangażowane strony, sektory:** polski i duński rząd

**Status studium przypadku/konfliktu:** rozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów):** Części polskich i duńskich granic morskich ograniczających strefę ekonomiczną poszczególnych państw nie zostały jeszcze uregulowane. To sprawia, że ​​proces MSP w obu krajach jest niekompletny.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?**

**PRZYPADEK 5 INERNATIONAL GERMANY**

**Lokalizacja obszaru morskiego:**

Zatoka Pomorska/dojazd do portu w Świnoujściu

**Charakter konfliktu:** prawny, ekonomiczny

**Zaangażowane strony, sektory:** administracja portu/niemieckie wojsko

**Status studium przypadku/konfliktu:** nierozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów):** Nieuregulowany status prawny drogi dojazdowej do portu w Świnoujściu (spór graniczny). Na części obszaru wodnego powstają dwa niemieckie poligony wojskowe, a na żegludze wzdłuż toru wodnego do Świnoujścia wprowadzane są okresowe ograniczenia.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?** MSP może zainicjować transgraniczną dyskusję na temat kwestii dostępności toru wodnego.

**PRZYPADEK 6 INTERNATIONAL GERMANY ENVIRONMENT**

**Lokalizacja obszaru morskiego:**Zatoka Pomorska/dojazd do portu w Świnoujściu

**Charakter konfliktu w obszarze:** prawny, ekonomiczny

**Zaangażowane strony, sektory:** niemiecki rezerwat przyrody/polskie władze portowe

**Status studium przypadku/konfliktu:** nierozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów):** W świetle umowy między Polską Rzecząpospolitą Ludową a Niemiecką Republiką Demokratyczną w sprawie rozgraniczenia obszarów morskich w Zatoce Pomorskiej z 22.05.1989 r. zarówno obecne stanowisko Niemiec, traktujące sporną część redy jako część własnej wyłącznej strefy ekonomicznej, jak i polskie stanowisko, przyjmujące, że ta część jest morzem terytorialnym RP jest kwestionowane.Rozwiązanie to jest określane jako nie w pełni skuteczne[[50]](#footnote-50).

15.09.2005 r. ukazało się rozporządzenie Federalnego Ministerstwa Środowiska, Ochrony Przyrody i Bezpieczeństwa Reaktorów o wyznaczeniu rezerwatu przyrody „Zatoka Pomorska”13, który obejmuje północny tor podejściowy i kotwicowisko nr 3. W rozporządzeniu zabroniono na akwenie rezerwatu ,,Pommersche Bucht” m.in. podejmowania jakichkolwiek działań mających na celu badanie, eksploatację i gospodarowanie żywymi i nieożywionymi zasobami wód, dna morza i podziemia pod dnem oraz odkładania w morzu urobku pogłębiarskiego, a także nałożono obowiązek uzgadniania z władzami niemieckimi zamierzeń związanych z poszukiwaniem i wydobywaniem bogactw naturalnych ziemi oraz z układaniem i eksploatacją kabli podmorskich. Postanowienia te uniemożliwiają jakiekolwiek prace związane z utrzymaniem toru podejściowego do polskiego zespołu portowego. W wydanym 10.12.2009 r. Planie Zagospodarowania Przestrzennego Niemieckiej Wyłącznej Strefy Ekonomicznej na Morzu Bałtyckim uznano północną część redy za część wyłącznej strefy ekonomicznej Niemiec, nie przewidziano jednak żadnego przeznaczenia dla tego akwenu „z powodu sprzecznych prawnych stanowisk stron”. Jednak zgodnie z planem sporny akwen stanowi część obszaru chronionego Natura 2000 na podstawie dyrektyw środowiskowej (*SAC Habitat Directive*) i ptasiej (*SPA Bird Directive*), ale przede wszystkim niemal w całości wchodzi w skład poligonu morskiego Bundesmarine przeznaczonego do ćwiczeń artyleryjskich. Ma to być także fragment obszaru zarezerwowanego do badań naukowych[[51]](#footnote-51).

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?** MSP może zainicjować transgraniczną dyskusję na temat dostępności drogi wodnej.

**PRZYPADEK 7 MINERAL EXTRACTION**

**Lokalizacja obszaru morskiego:**

Polska wyłączna strefa ekonomiczna, Zatoka Pomorska, obszary przetargowe: Wolin, Ustroń

**Charakter konfliktu:** ekonomiczny, ekologiczny, społeczny

**Zaangażowane strony, sektory:** przemysł wydobywczy, ochrona środowiska, przemysł portowy, stoczniowy, rybołówstwo

**Status studium przypadku:** nierozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów):** Obszary Wolina i Ustronia zlokalizowane są w Zatoce Pomorskiej, która obejmuje obszar 311 877,3 ha o dużym zróżnicowaniu dna morskiego. W północnej części Zatoki Pomorskiej znajduje się rozległe wypłycenie zwane Ławicą Odrzańską. Rozciąga się w kierunku południowym w kształcie wąskiego języka na długości ok. 16 mil morskich. Tereny tezostały wyznaczone w procedurze przetargowej przez Ministerstwo Środowiska do Geodezji i Wydobywania Węglowodorów (ropa, gaz). Jednak w tym samym czasie obszary te spełniają inne funkcje, które mogą być zakłócone lub poważnie ograniczone: są chronione przez NATURA 2000 ze względu na wartość siedlisk dla ptaków (Wolin Nature Park); zachodzą tam procesy geomorfologiczne; zapewniają dostęp do polskich portów morskich, lokalizację szlaków żeglugowych, są tam zlokalizowane obszary przybrzeżne niezbędne dla przemysłu turystycznego.

Badania nad problematyka konfliktów społecznych na obszarach NATURA 2000 w Polsce pokazują, że obszary te mają charakter konfliktogenny. Do konfliktów społecznych, które potencjalnie mogą wystąpić na tym obszarze są konflikty na tle interesów i wartości. Konflikty mogą dotyczyć takich sektorów jak przemysł wydobywczy-turystyka-ochrona przyrody-rybołówstwo.

Potencjalny konflikt ze strony przyszłych platform wiertniczych to wyciek ropy naftowej Wycieki ropy naftowej niosą negatywne skutki dla flory i fauny, a także dla wybrzeży. Zarówno środowisko jak i wiele innych sektorów, takich jak rybołówstwo, turystyka i rekreacja ponoszą straty w wyniku wycieków ropy. Duży wyciek może mieć katastrofalne konsekwencje dla tych sektorów.

Gmina Wolin jest największą gminą w Polsce położoną nad morzem. Do zasobów i walorów środowiska należy 4-ro kilometrowy odcinek wybrzeża morskiego z plażą i brzegiem klifowym. Ograniczeniem rozwoju turystyki, jest konieczność dostosowania intensywności turystycznego zagospodarowania i form wypoczynku do chłonności środowiska[[52]](#footnote-52). Na terenie gminy zlokalizowany jest port morski Wolin i port morski Sierosław administrowany przez Kapitanat portu Dziwnów. Wyniki spotkań konsultacyjnych ze społecznością rybacką prowadzone na potrzeby opracowania lokalnej strategii rozwoju LGR Zalew Szczeciński 2014-2020 pokazały szereg aktualnych problemów środowiska. Badania terenowe pokazują, że problemami szczególnie zagrażającymi sektorowi rybołówstwa są ograniczenia obszaru połowów dla rybołówstwa przybrzeżnego, związane z koniecznością wdrożenia środków ochrony zasobów i środowiska morskiego, spadek populacji cennych gatunków ryb oraz nakładająca się jurysdykcja Wolińskiego Parku Narodowego i Urzędu Morskiego Szczecin nad wodami morskimi Zatoki Pomorskiej i Zalewu Szczecińskiego. Gwałtowny wzrost liczby kormoranów od lat 80. minionego wieku spowodował wzrost presji pokarmowej, a co za tym idzie spadek liczby ryb, a w rezultacie spadek wielkości połowów. Powoduje to ciągłe konflikty między ochroną przyrody (Kormoran czarny znajduje się pod ochroną) a interesami rybaków[[53]](#footnote-53).

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?** Polski MSP już oferuje kilka ofert na ankietę i pozyskanie omawianych obszarów (oferty od firmy Lotos: WEST 1,2,3). Niektóre z nich uzyskały koncesje od Ministerstwa Środowiska, jednak MSP nie zezwala na jakiekolwiek konstrukcje górnicze w obszarze zapewniającym dostęp do portów morskich, szlaków żeglugowych lub wód przybrzeżnych.

**PRZYPADEK 8 MINERAL EXTRACTION VS TOURISM**

**Lokalizacja obszaru morskiego:** Polska Wyłączna Strefa Ekonomiczna, obszary przeznaczone do poszukiwania i wydobywania węglowodorów

**Charakter konfliktu:** ekonomiczne, ekologiczne, społeczne

**Zaangażowane strony, sektory:** przemysł wydobywczy, turystyka, ochrona wybrzeża

**Status studium przypadku/konfliktu:** nierozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów):** Obszary przeznaczone do poszukiwania i wydobywania węglowodorów (gazu i ropy) mogą wpływać na degradację dotychczasowych siedlisk. Proces inwestycyjny wymaga stosowania inwazyjnych technik, które pogarszają stan systemu ochrony wybrzeża. Również rozmieszczenie sprzętu wydobywczego na obszarach nadmorskich może pogorszyć warunki rozwoju turystyki (wartość krajobrazu) w gminach nadmorskich.

Potencjalny konflikt społeczny występuje pomiędzy przemysłem wydobywczym a turystyką i jest spowodowany ryzykiem wycieku ropy naftowej. Wycieki powstają w wyniku błędów operacyjnych, uszkodzeń rurociągów spowodowanych przez kotwice statków, korozji lub przedziurawienia oraz na skutek niekontrolowanych wypływów ropy naftowej z szybu.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?** MSP nałoży ograniczenia na warunki ekstrakcji w strefie przybrzeżnej.

**PRZYPADEK 9 NATIONAL DEFENCE**

**Lokalizacja obszaru morskiego:** Strefa Ekonomiczna/Zachodnia Ustka/nabrzeże/Port

Obszar Ustki jest centrum polskiego rybołówstwa morskiego i przybrzeżnego ze względu na sprzyjające warunki naturalne. Obszar ten jest również wyznaczonym przybrzeżnym terenem szkolenia wojskowego.

Gmina Ustka położona jest w północno-zachodniej części województwa pomorskiego, w powiecie słupskim, na środkowym wybrzeżu Bałtyku, między ujściem rzeki Słupi i Łupawy do morza. Długość wybrzeża morskiego wynosi około 20 kilometrów. Gmina zajmuje powierzchnię 217 km2 (21.746 ha) co stanowi 9,41% powierzchni powiatu i 1,99% powierzchni województwa. W 2016 roku zamieszkana była przez 8.384 osoby. 21,2% aktywnych zawodowo mieszkańców Ustki pracuje w sektorze rolniczym (rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo), 45,1% w przemyśle i budownictwie, a 11,1% w sektorze usługowym (handel, naprawa pojazdów, transport, zakwaterowanie i gastronomia, informacja i komunikacja) oraz 1,0% pracuje w sektorze finansowym (działalność finansowa i ubezpieczeniowa, obsługa rynku nieruchomości).

Centralny Poligon Sił Powietrznych (znany też pod nazwą Poligon Ustka-Wicko Morskie) jest położony między Ustką a Jarosławcem, nad jeziorem Wicko, o powierzchni ok. 4000 ha. Niegdyś odgrodzony od reszty lądu płotem i innymi zabezpieczeniami, obecnie otwarty i pilnowany doraźnie (posterunki na drogach wjazdowych). Zamykany szczelnie dla postronnych tylko w czasie ćwiczeń. Na terenie poligonu znajduje się wieś Wicko Morskie wraz z nieczynnym lotniskiem Wicko Morskie.

**Charakter konfliktu w obszarze:** ekonomiczny, społeczny

Społeczność lokalna, w tym rybacy oraz właściciele firm organizujących połowy rekreacyjne vs wojsko

**Zaangażowane strony, sektory:** społeczności lokalne/rybacy/wojsko/turyści/przedsiębiorcy (połowy rekreacyjne)

**Status studium przypadku/konfliktu:** nierozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów):** Pomimo corocznego planowania działań wojskowych i ograniczeń dostępu do tego obszaru, często mają miejsce nieplanowane ograniczenia, które zakłócają zwykłą działalność rybaków uniemożliwiając połowy i stanowiąc zagrożenie życia.

Specjalistyczny poligon o powierzchni 4000 ha przeznaczony jest do szkolenia pododdziałów obrony przeciwlotniczej, na którym prowadzone są między innymi strzelania OPL artyleryjskie i rakietowe do celów ćwiczebnych oraz strzelania bojowe do celów do 30 km. Szkolą się tu lotnicy, wojska rakietowa i radiotechnicy, strzelania prowadzą zarówno wojska lądowe, jak i marynarka wojenna oraz lotnictwo. Jedna ze stref strzelań wychodzi poza granice polskich wód terytorialnych i jest ogłoszona jako niebezpieczna dla żeglugi morskiej. W strefie tej odbywają się między innymi wspólne strzelania Marynarki Wojennej, Wojsk Lądowych i Obrony Przeciwlotniczej. Poligony wojskowe na czas ich zamknięcia wyłączają wszelkie inne formy użytkowania czasowo zamykane są także dla rybołówstwa.

Rybołówstwo jest najbardziej konfliktogennym sposobem wykorzystania morskich wód wewnętrznych. Do konfliktów przestrzennych związanych z rybołówstwem zalicza się obronę narodową.

Rybacy protestują ponieważ z powodu zwiększonej liczby ćwiczeń łowiska są blokowane przez wojsko. Ponadto zwracają uwagę na brak uprzedzającej informacji i negocjacji. Postulują wyznaczenie kilkugodzinnych okien, w czasie których będą mogli wybrać lub postawić siatki. Oficjalnie wojsko i Straż Graniczna za każde, niedozwolone wpłynięcie na poligon nakłada mandaty.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?** Konsultacje społeczne przeprowadzone podczas przygotowań polskiego MSP zainicjowały dialog pomiędzy wojskiem i rybakami w obszarze dotyczącym dostępności do omawianego obszaru.

**PRZYPADEK 10 PORT DEVELOPMENT VS DEFENCE**

**Lokalizacja obszaru morskiego:**

Polish EEZ, military area in the vicinity of Port of Gdynia

**Charakter konfliktu:** ekonomiczny

**Zaangażowane strony, sektory:** przemysł portowy, obrona narodowa

**Status studium przypadku/konfliktu:** nierozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów):** Z perspektywy społeczności lokalnej rozwój portu pobudza aktywność gospodarczą stwarzając potencjalne miejsca pracy dla mieszkańców i dochody dla gminy. Interesy ekonomiczne są zbieżne ze społecznymi oczekiwaniami i korzyściami z rozwoju portu. Rozwój portu nie stwarza konfliktu z turystyką i rekreacją. W przypadku braku rozwoju portu i utrzymania wyłączności do celów wojskowych wystąpi konflikt interesów.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?** MSP proponuje zmianę granic obszaru wojskowego, aby port mógł się rozwinąć w przyszłości.

**PRZYPADEK 11 PUCK BAY VS TECHNICAL INFRASTRUCTURE**

**Lokalizacja obszaru morskiego:**

Polska Wyłączna Strefa Ekonomiczna, Zatoka Pucka

**Charakter konfliktu:** ekonomiczny, ekologiczny

**Zaangażowane strony, sektory:** ekolodzy, biznes

**Status studium przypadku/konfliktu:** nierozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów):**  Zatoka Pucka to jedno z najbardziej cenionych i unikatowych siedlisk polskich obszarów morskich. Jednak budowa infrastruktury technicznej (rurociągów) na dnie morskim może w najlepszym wypadku spowodować rozdrobnienie, a nawet zniszczenie tego wrażliwego ekosystemu.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?** Polski MSP, który jest obecnie opracowywany i postępuje, wyznacza ten obszar ze względu na szczególną wartość przyrodniczą i nie zezwala na żadne operacje wydobywcze do czasu zatwierdzenia dedykowanego planu przestrzennego dla tego obszaru.

**PRZYPADEK 12 SLUPSK BANK**

**Lokalizacja obszaru morskiego:** Polska Wyłączna Strefa Ekonomiczna/Ławica Słupska

**Charakter konfliktu:** ekonomiczny, ekologiczny,społeczny

**Zaangażowane strony, sektory:** rybacy/ ekolodzy/przemysł wydobywczy

**Status studium przypadku/konfliktu:** nierozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów):**

Słupska Ławica jest jednym z najbardziej różnorodnych i unikatowych siedlisk na polskich obszarach morskich. Jednak wydobycie kruszyw budowlanych (piasku, żwiru) ze złoża "Słupsk Bank - Południowy Bałtyk" przy użyciu powszechnie stosowanych technik górniczych spowodowało zniszczenie naturalnych siedlisk zwierząt i roślin na dnie morskim. Dalsze operacje wydobywcze mogą prowadzić do nieodwracalnej degradacji terenu.

Według naukowców Ławica Słupska to bałtycki odpowiednik rafy koralowej. Znajdująca się w odległości 25 mil morskich od brzegu, wolna od zanieczyszczeń, jest zbudowana z polodowcowych głazów. Na jednym metrze kwadratowym żyje nawet do trzech tysięcy małż, które są pożywieniem dla wodnych ptaków. Poza tym w Ławicy występują glony i skorupiaki, którymi żywią się dorsze[[54]](#footnote-54). Utrata miejsc połowu (Ławica Słupska to miejsce największej połowy dorsza) może wpłynąć na lokalne i rekreacyjne rybołówstwo, turystykę wrakową (nurkową) co przełoży się na atrakcyjność turystyczną regionu.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?**

Polski MSP jest obecnie opracowywany i postępuje, wyznacza ten obszar jako zatwierdzony. Jednak Ministerstwo odpowiedzialne za operacje wydobywcze jest przeciwne tym rozwiązaniom i naciska na biznesowy i zwyczajowy scenariusz dla Ławicy Słupskiej.

**PRZYPADEK 13 SLUPSK BANK ENERGY CABLE**

**Lokalizacja obszaru morskiego:**

Polska Wyłączna Strefa Ekonomiczna, Ławica Słupska

**Charakter konfliktu:** ekonomiczny, ekologiczny

**Zaangażowane strony, sektory:** ekolodzy, przemysł energetyki wiatrowej

**Status studium przypadku/konfliktu:** nierozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów):**  Ławica Słupska jest jednym z najbardziej różnorodnych i unikatowych siedlisk polskich obszarów morskich. Jednak dalej na północ od tego obszaru znajduje się wyznaczone miejsce przyszłych morskich farm wiatrowych. Energia tam wytworzona zostanie przekazana za pośrednictwem linii kablowej, która może przebiegać przez obszar Słupskiego Banku. W takim przypadku może wystąpić rozdrobnienie lub zniszczenie istniejących siedlisk zwierząt i roślin na dnie morza. Może to prowadzić do nieodwracalnej degradacji obszaru.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?** Polski MSP, który jest obecnie opracowywany i postępuje, wyznacza ten obszar ze względu na szczególną wartość przyrodniczą i nie zezwala na żadne prace budowlane do czasu zatwierdzenia dedykowanego planu przestrzennego dla tego obszaru.

**PRZYPADEK 14 SOUTH BORNHOLM AREA VS FISHERY**

**Lokalizacja obszaru morskiego:**

Polska Wyłączna Strefa Ekonomiczna, obszar morski na południe od wyspy Bornholm

**Charakter konfliktu:** ekonomiczny, społeczny

**Zaangażowane strony, sektory:** rybacy/inwestorzy, rybołówstwo/energetyka wiatrowa

**Status studium przypadku/konfliktu:** nierozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów):** Obszary wyznaczone obecnie w PWSE dla rozwoju morskich farm wiatrowych znajdują się częściowo w drodze z portu w Kołobrzegu na łowiska na południe od Bornholmu. Po zakończeniu inwestycji da bezpośredni dostęp do ryb i prawdopodobnie zwiększy koszty transportu.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?** Polski MSP uwzględnia już zatwierdzone lokalizacje dla turbin wiatrowych. Przyszłe sfinalizowanie inwestycji energetycznych spowoduje dłuższe trasy do tych obszarów. Jednak MSP zaleca zmianę lokalizacji turbin wiatrowych, aby umożliwić nawigację małych łodzi rybackich. Jednym z problemów przez wiele lat był brak rozgraniczenie terenów polskich i duńskich na Bałtyku, które znalazło rozwiązanie. Uzgodniona linia rozgraniczenia podzieli szelfy kontynentalne i wyłączne strefy ekonomiczne Polski i Danii w części Morza Bałtyckiego znajdującej się na południe od Bornholmu. Polskie MSZ podało, że negocjacje przyniosły w końcu rozstrzygnięcie, które zostało osiągnięte zgodnie z Konwencją Narodów Zjednoczonych o prawie morza z 10 grudnia 1982 r. oraz stosownym orzecznictwem międzynarodowym. Kompromis miał związek z projektem Baltic Pipe - strategicznym projektem infrastrukturalnym, który ma na celu utworzenie nowego korytarza dostaw gazu na rynku europejskim. Inwestycja umożliwi transport gazu z Norwegii na rynki duńskie i polskie, a także do klientów w sąsiednich krajach.

**PRZYPADEK 15 TRANSPORT**

**Lokalizacja obszaru morskiego:** Polska Wyłączna Strefa Ekonomiczna, zwyczajowe szlaki żeglugowe po Morzu Bałtyckim od Zatoki Gdańskiej do cieśnin duńskich, do/z Portu Świnoujście, do/z Kłajpedy

**Charakter konfliktu:** ekonomiczny, społeczny

**Zaangażowane strony, sektory:** rybacy/inwestorzy/społeczności lokalne

**Status studium przypadku/konfliktu:** nierozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów):** Obszary wyznaczone obecnie w PWSE dla rozwoju morskich farm wiatrowych znajdują się w pobliżu lub na zwyczajowo wykorzystywanych szlakach żeglugowych do/z polskich głównych portów morskich oraz w pobliżu łowisk ryb. Inwestycje w farmy wiatrowe wywołują i mogą generować kolejne konflikty. Pierwszym punktem zapalnym jest konflikt pomiędzy inwestorami ubiegającymi się o pozwolenia, których wnioski ze sobą konkurują o te same, nadające się pod budowę sztucznych wysp, obszary. Drugą sferą jest konflikt z przemysłem wydobywczym ropy i gazu na Bałtyku. Kolejną grupą sprzeciwiającą się jest środowisko rybackie.

Do potencjalnych przyczyn wystąpienia konfliktów społecznych możemy zaliczyć różne sposoby użytkowania obszarów morskich. Do czynników konfliktogennych zalicza się: obecność łowisk ryb oraz tras żeglugowych dla rybaków, istniejące tory żeglugi morskiej, aspekty turystyczne i krajobrazowe, obszary wojskowe, obszary objęte koncesjami poszukiwawczymi i wydobywczymi. Z kolei barierami w rozwoju morskich farm wiatrowych mogą stać się: niska świadomość lokalnych społeczności i środowisk związanych z wykorzystaniem obszarów morskich oraz terenów nadmorskich na temat faktycznych zagrożeń i szans związanych z rozwojem MEW; silny opór środowisk rybackich wobec rozwoju MEW, niepoparty rzetelnym rozeznaniem sytuacji; istniejące i nowo powstające organizacje pseudoekologiczne, specjalizujące się w blokowaniu inwestycji energetycznych; skąpe zasoby kadrowe odpowiednie dla przemysłu morskiego oraz zarządzania morskimi farmami wiatrowymi, ich realizacją, obsługą i serwisem[[55]](#footnote-55).

Przykładem konfliktu społecznego związanego z planami budowy morskich farm wiatrowych są Dębki, gdzie po raz pierwszy w Polsce planowano ustawienie w morzu 33 wiatraków. Mieszkańcy oraz turyści zaprotestowali i uznano, że inwestycja nie może zostać zrealizowana. Wskazano, że w obszarze chronionym programem Natura 2000 inwestycja stanowiłaby zagrożenie dla migracji ptaków.

O ile wiatraki na lądzie budziły często mnóstwo kontrowersji wśród lokalnych społeczności, o tyle farmy morskie są pod tym względem mniej kłopotliwe. W pobliżu nie ma bowiem mieszkańców, którzy zaskarżaliby kolejne decyzje środowiskowe czy budowlane. Turysta, który chce miło spędzić czas na nad Bałtykiem, w praktyce nie zauważy, że kilkadziesiąt kilometrów od brzegu posadowiono siłownie wiatrowe. Minimalna odległość od brzegu, zagwarantowana w ustawie o obszarach morskich, wynosi w przypadku farm wiatrowych 12 mil morskich czyli 22,2 km. Wątpliwości mają jednak rybacy. Dla polskich armatorów farmy wiatrowe będą dużą nowością. Główne obawy budzą kwestie swobodnego przepływu miedzy portami i ważnymi łowiskami. W aktualizacji "Programu rozwoju morskiej energetyki wiatrowej i przemysłu morskiego w Polsce" eksperci Fundacji na rzecz Energetyki Zrównoważonej (FNEZ) podkreślają, że korytarze pomiędzy większymi obszarami zabudowy powinny wynieść 1,5-3 km. Konieczne może być też wprowadzenie buforów ograniczających zabudowę elektrowniami wiatrowymi w pobliżu tras żeglugowych (ok 2 mile morskie).

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?** Polski MSP uwzględnia już zatwierdzone lokalizacje dla turbin wiatrowych. Przyszłe sfinalizowanie inwestycji energetycznych spowoduje zakaz żeglugi dużych statków na tych obszarach. Jednak MSP zaleca zmianę lokalizacji turbin wiatrowych w sposób umożliwiający bezpieczną żeglugę dużych statków.

**PRZYPADEK 16 TRANSPORT USTKA**

**Lokalizacja obszaru morskiego:**

Polska wyłączna strefa ekonomiczna, trasa transportowa do/z Ustki

**Charakter konfliktu:** ekonomiczny, społeczny

**Zaangażowane strony:**

Żegluga - administracja/obrona narodowa

**Status studium przypadku/konfliktu:** nierozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów):**

Rozbudowa portu w kierunku turystycznego wykorzystania (mariny i obsługa pasażerów) oraz zwiększenie znaczenia transportu i przeładunku towarów zwiększy atrakcyjność turystyczną i inwestycyjną Ustki. Brak konfliktu społeczność lokalna – administracja – żegluga.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?**

**PRZYPADEK 17 VISTULA SPIT SHIPPING CHANNEL**

**Lokalizacja obszaru morskiego:**

Polska Wyłączna Strefa Ekonomiczna, Mierzeja Wiślana

**Charakter konfliktu:** ekonomiczny, ekologiczny

**Zaangażowane strony, sektory:** ekolodzy, władze publiczne

**Status studium przypadku/konfliktu:** nierozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów):**  Obecnie w planach jest budowa kanału żeglugowego przez Mierzeję Wiślaną i bezpośrednie połączenie z Portem Elbląg z Morzem Bałtyckim. Jednak infrastruktura kanału będzie siedliskami sąsiadującymi chronionymi przez sieć Natura 2000. Również wpływ kanału na wody Zalewu Wiślanego pozostaje niejasny. Konflikt społeczny – przypadek 20.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?**

Morski plan zagospodarowania przestrzennego nie obejmuje obszarów wód wewnętrznych.

**PRZYPADEK 18 KLAPOWISKA CS**

**Lokalizacja obszaru morskiego:** Tereny zatapiania w Zatoce Gdańskiej klapowisko Gdynia, 1) obszar zrzutu w Gdyni, 2) powierzchnia graniczna Gdańska

**Charakter konfliktu w obszarze:** ekonomiczny, ekologiczny, społeczny

**Zaangażowane strony, sektory:** Port Gdynia/Port Gdańsk/Instytut Morski

**Status studium przypadku/konfliktu:** nierozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów):** Prace pogłębiarskie prowadzone na ternie portów i pochodzący z nich urobek czerpalny klapowane są w wyznaczonych obszarach Zatoki Gdańskiej, co może prowadzić do kumulacji szeregu trwałych zanieczyszczeń. Obecnie istnieje u wybrzeży Polski 9 klapowisk morskich, na których zdeponowano około 21 mln. m3 osadów. Składowanie urobku w morzu jest korzystne ekonomicznie jednak może stwarzać realne zagrożenie dla środowiska. Przeznaczone do tego celu miejsca nie są chronione w sposób specjalny. Jedynie wybiera się na ich usytuowanie takie miejsca w morzu, w których głębokość naturalna dna pozwala na odłożenie pewnej, zwykle dość pokaźnej grubości warstwy urobku bez obawy rozmycia jej przez prądy morskie lub falowanie gdyż mogłoby to tworzyć różne przeszkody w żegludze morskiej. Brak jest również kontroli i monitoringu takich miejsc składowania osadów. Wyjątkiem są dwa monitorowane klapowiska na Zatoce Pomorskiej, wyznaczone do odkładu urobku z prac czerpalnych prowadzonych przy budowie portu zewnętrznego i nabrzeża LNG w Świnoujściu.

Przy wyborze lokalizacji klapowiska uwzględnia się uwarunkowania ekonomiczne, hydrodynamiczne, geologiczne i środowiskowe w tym wynikające z celów i przedmiotów ochrony przyrody w sieci Natura 2000. W Instytucie Morskim opracowano zintegrowane wskaźniki (od 1 do 5) oddziaływania wariantu lokalizacji miejsca odkładu urobku na środowisko biotyczne i abiotyczne: 1 – incydentalne (bardzo małe); 2 – słabe; 3 – przeciętne; 4 – silne; 5 – bardzo silne. ze względu na oddziaływanie na środowisko ludzkie działalność: rybacką, żeglugową, militarną, wydobywczą, istniejącą i planowaną infrastrukturę (kable i rurociągi, historyczne miejsca zrzutów urobku), planowane farmy wiatrowe, działalność turystyczną i rekreacyjną (w tym sportów wodny)[[56]](#footnote-56).

**Status studium przypadku/konfliktu:** rozwiązany

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?**

**PRZYPADEK 19 PLATFORMA WIERTNICZA**

**Lokalizacja obszaru morskiego:**

Loptos Perobaltic platforma wiertnicza

**Charakter konfliktu:** ekonomiczny, ekologiczny, społeczny

**Zaangażowane strony, sektory:** przemysł energetyki wiatrowej, organizacje pozarządowe, rybacy

**Status studium przypadku/konfliktu:** rozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów):** Konflikt społeczny w przypadku awarii i/lub wycieku. Zanieczyszczenie środowiska może wpłynąć  na poczucie bezpieczeństwa wśród mieszkańców (local community) i opinii społecznej w aspekcie zdrowia, pożywienia i klęski ekologicznej. Zaangażowanie mediów (agenda setting) i organizacji społecznych (ekologicznych) może przełożyć się na agendę polityczną i w konsekwencji na decyzje polityczne. Siła wpływu na instytucje polityczne zależy od skali awarii i skażenia oraz okresu wyborczego.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?**

**PRZYPADEK 20 PRZEKOP**

**Lokalizacja obszaru morskiego:**

Zalew Wiślany

**Charakter konfliktu:** prawny, ekonomiczny, ekologiczny, społeczny

**Zaangażowane strony, sektory:** społeczność lokalna Elbląga i Krynicy Morskiej, władza lokalna Elbląga i Krynicy Morskiej, organizacje ekologiczne,

**Status studium przypadku/konfliktu:** w procesie planowania

**Krótki opis konfliktu (ów):** Potencjalny duży konflikt społeczny na podłożu wartości, interesów i informacji.  W tym przypadku jest konflikt wartości proekologicznych (realizacja inwestycji spowoduje ingerencję w obszar priorytetowy siedliska chronionego obszaru NATURA 2000 – zmniejszona zostanie jego powierzchnia, co wiąże się z negatywnym oddziaływaniem inwestycji na ten obszar) vs interesy (korzyści).  Konflikt interesów mieszkańców Elbląga i mieszkańców Krynicy Morskiej. Rozwój portu elbląskiego - aktywizacja gospodarcza impulsem do rozwoju miejsc pracy dla społeczności lokalnej, w której stopa bezrobocia rejestrowanego (BAEL) stanowi 9,2% przy średniej dla całej Polski 5,8%1, wzrost atrakcyjności inwestycyjnej miasta dla władzy lokalnej, poszerzenie oferty turystycznej miasta o żeglarstwo rekreacyjne dla większych jednostek vs obniżenie znaczenia i potencjału turystycznego Krynicy Morskiej. Uwzględniając rejestr REGON działalności gospodarczej prawie 60% związana jest usługami gastronomicznymi i noclegowymi. Mieszkańcy utrzymujący się z działalności turystycznej i rekreacyjnej (baza noclegowa, gastronomia, windsurfing) obawiają się obniżenia na czas budowy przekopu ruchu turystycznego oraz niezdiagnozowanych na obecnym etapie długofalowych skutków przekopu. W wypowiedziach prasowych2 Burmistrz Krynicy Morskiej wymienia zagrożenia dla plaż związane z budową falochronów oraz ryzykiem zanieczyszczenia wody w związku z pogłębianiem i odkładaniem urobku.

Podłoże informacji – brak informacji, informacje niepełne, różne punkty widzenia. Potrzeba badań.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?**  Przygotowanie propozycji planu wspólnych działań służących uruchomieniu debaty nt. przekopu Mierzei i włączeniu jak najszerszego kręgu interesariuszy.

**PRZYPADEK 21 TRZCINOWISKA**

**Lokalizacja obszaru morskiego:**

Hel Peninsula (camping areas): reed cutting activities

**Charakter konfliktu w obszarze:** prawny, ekonomiczny, ekologiczny, społeczny

**Zaangażowane strony, sektory:** turystyka, rybacy, ekolodzy, administracja lokalna, społeczność lokalna

**Status studium przypadku/konfliktu:** nierozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów)** Wzdłuż Półwyspu Helskiego na cele turystyczne (kempingi) następuje zastępowanie trzcinowisk piaskiem i kamieniami celem poszerzenia i umocnienia terenów dla bazy noclegowej. Jest to obszar atrakcyjny pod względem turystycznym i rekreacyjnym. Poszerzenie bazy noclegowej przekłada się na doraźnie przychody regionu z turystyki. Z perspektywy ekologicznej nieodwracalnie tracone są unikatowe pod względem przyrodniczym tereny stanowiące miejsca siedlisk ptaków, rozrodu ryb, schronienia dla narybku, skorupiaków oraz żerowiska. W dalszej konsekwencji utrata miejsc rozrodu ryb wypłynie na rozwój lokalnego rybołówstwa i kulturowego dziedzictwa regionu.  Konflikt: ograniczenie lub uniemożliwienie na niektórych fragmentach półwyspu aktywności turystycznej i rekreacyjnej vs. zagrożenie przyrodnicze związane z likwidacją/ograniczeniem miejsca siedliska i rozrodu ryb.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?**

**PRZYPADEK 22 WRAKI**

**Lokalizacja obszaru morskiego:** wraki statków: 1) ss. Stuttgart w pobliżu portu w Gdyni, 2) niemiecki tankowiec Franken w pobliżu portu Hel

**Charakter konfliktu w obszarze:** prawny, ekonomiczny, ekologiczny, społeczny

**Zaangażowane strony, sektory:** rybołówstwo, żegluga, organizacje pozarządowe, krajowe instytucje środowiskowe

**Status studium przypadku/konfliktu:** nierozwiązany

**Krótki opis konfliktu (ów):** Ryzyko konfliktu społecznego w przypadku skażenia środowiska wodnego paliwem zalegającym we wrakach. Zanieczyszczenie środowiska może wpłynąć na poczucie bezpieczeństwa wśród mieszkańców (local community) i opinii społecznej w aspekcie zdrowia, pożywienia i klęski ekologicznej.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?** W miejscach rozpoznanych, w których znajdują się wraki należałoby wyznaczyć strefy ochronne wokół obiektów podwodnego dziedzictwa kulturowego. Wylanie paliwa powoduje poważne zanieczyszczenie środowiska morskiego.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?**

**PRZYPADEK 23 ZRZUT CIEPŁEJ WODY**

**Lokalizacja obszaru morskiego:**

Zrzut ciepłej wody w obszarze akwenu POM.38aC/POM.38bC sąsiadującej z gminami Choczewo, Krokowa

**Charakter konfliktu w obszarze:** społeczny

**Zaangażowane strony, sektory:** turystyka, ekologia, administracja lokalna, społeczność lokalna

**Status studium przypadku/konfliktu:** w procesie planowania

**Krótki opis konfliktu (ów):**  W okresie letnim tereny te charakteryzują się intensywnym ruchem turystycznym, który stanowi ważne źródło utrzymania dla mieszkańców. Turystyka stymuluje rynek miejscowych usług noclegowych, żywieniowych, handlowych, transportowych oraz kulturalnych i rozrywkowych, w konsekwencji tworząc nowe miejsca pracy, a także stanowiąc źródło dochodów budżetowych i dochodów gospodarstw domowych. Wyjątkowy pod względem walorów przyrodniczych (bliskość do otwartego morza) teren przekłada się na wartość działek i nieruchomości.  Społeczność utrzymująca się z turystyki żywi silne obawy, że budowa elektrowni jądrowej zmniejszy ruch turystyczny i trwale obniży wartość nieruchomości. Z kolei mieszkańcy, najczęściej osadnicy po 1945r i ich rodziny w lokalizacji elektrowni jądrowej upatrują szans na rozwój regionu, nowe miejsca pracy i rozwój usług wokół przemysłu jądrowego. Konflikt społeczny na tle interesów i informacji.

**Czy wprowadzenie morskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MSP) może rozwiązać lub zminimalizować konflikt i w jaki sposób?**

**LITERATURA uzupełnić**

AA1000 Stakeholder Engagment Standard 2011(Norma AA1000 angażowania interesariuszy 2011. Ostateczny projekt, http://ecodialog.pl/sites/default/files/AA1000SES\_PL.pdf, (dostęp: 10.12.2018).

Arnoldi J., Ryzyko, Warszawa 2011.

Arnstein S. R., A Ladder of Citizen Participation, ”Journal of the American Institute of Planers”, vol. 35, No. 4, 1969, s. 216-224.

Baumeister R. F., Meanings in Life. New York: Guilford, 1991.

Dudek-Mańkowska S., Lackowska-Madurowicz M., Konflikty społeczne na Mazowszu – identyfikacja oraz próba oceny ich wpływu na rozwój lokalny, Mazowsze Studia Regionalne nr 10/2012.

Dutkowski M., Konflikty w gospodarowaniu dobrami środowiskowymi. Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego, Gdańsk, 1995

Dutkowski M., Konflikty środowiskowe w ujęciu wielodyscyplinarnym, [w:] Nowa generacja w badaniach gospodarki przestrzennej. Biuletyn KPZK PAN, zeszyt nr 174, Warszawa, 1996.

Ehler Ch., Fanny D., Marine Spatial Planning: a step-by-step approach toward ecosystem-based manage-ment. Intergovernmental Oceanographic Commission and Man and the Biosphere Programme. IOC Manual and Gui-des No. 53, ICAM Dossier No. 6. Paris: UNESCO, 2009.

Ehler Ch., DouvereF., Marine Spatial Planning: a step-by-step approach toward ecosystem-based management, 2009.

Factors influencing the societal acceptance of new energy technologies, Meta-analysis of recent European projects, 2008, www.ecn.nl/docs/library/report/2007/e07058.pdf, (dostęp: 20.04.14).

Frączek P., Wybrane uwarunkowania występowania syndromu NIMBY, [w:] Nierówności społeczne a wzrost gospodarczy. Spójność społeczno-ekonomiczna a modernizacja gospodarki, 1996, M.G. Woźniak (red.), Nr 17, Rzeszów, 2010, s. 314-324.

Głogowska M., Szendera W., Chmielewski W. Konflikty społeczne na obszarach Natura 2000 w Polsce. Woda-Środowisko-Obszary Wiejskie, 2013, T. 13. Z. 4(44) s. 31–41, http://yadda.icm.edu.pl/yadda/element/bwmeta1.element.baztech-e80f64e9-672f-4f3a-8264-9e3b102d7092/c/Glogowska.pdf)

Goodwin R., Gaines Jr S. O., Myers L., Neto F., Initial Psychological Responses to Swine Flu. International Journal of Behavioral Medicine 2011, nr 18, (2), s. 88–92.

Goodwin R., Masahito T., Shaojing S., Stanley Jr. G. O., Modelling Psychological Responses to the Great East Japan Earthquake and Nuclear Incident. PLoS ONE 2012, nr 7 (5), s. e37690.

Gómez A., Brooks M.L., Buhrmester M.D., Vázquez A., Jetten J., Swann, Jr W.B.., On the Nature of Identity Fusion: Insights Into the Construct and a New Measure. Journal of Personality and Social Psychology 2011, nr 100 (5), s. 918–33

Grochowska A., Konflikty przestrzenne w planowaniu przestrzennym obszarów metropolitalnych na przykładzie Wrocławskiego Obszaru Metropolitalnego, Rozprawy Naukowe Instytutu Geografii i Rozwoju Regionalnego Uniwersytetu Wrocławskiego, Wrocław 2016, http://www.geogr.uni.wroc.pl/data/files/publikacje-rozprawy-naukowe-igrr/rozprawy\_38.pdf (dostęp: 21.01.2019).

Kannen, A., Maritime Spatial Planning (MSP) in the context offshore Windfarm Development: Institutional Perspectives and Socio-Culture Considerations, 2nd International Conference on National Law and Policy offshore Wind Energy, Taipei 2016.

Kelly C., Kelly J., Who Gets Involved in Collective Action? Social Psychological Determinants of Individual Participation in Trade Unions. Human Relations 1994, nr 47 (1), s. 63–88.

Klandermans B., How Group Identification Helps to Overcome the Dilemma of Collective Action. American Behavioral Scientist, 2002, 45 (5); 887–900

Kunda Z., The Case for Motivated Reasoning. Psychological Bulletin 190, nr 108 (3), s. 480–98.

Łucki Z., Misiak W., Energetyka a społeczeństwo. Aspekty socjologiczne, Warszawa 2012.

Matczak P., Społeczne uwarunkowania eliminacji syndromu NIMBY [w:] Podmiotowość społeczności lokalnej, red. R. Cichocki, Poznań 1996.

OECD, Stakeholder involvement techniques. Short Guide and Annotated Bibliography, Nuclear Energey Agency, 2004, https://www.oecd-nea.org/rwm/reports/2004/nea5418-stakeholder.pdf, (dostęp: 13.05.2018)

Rudolph D., The Resurgent Conflict Between Offshore Wind Farms and Tourism: Underlying Storylines, Scottish Geographical Journal, 130:3, 168-187, 2014.

Rumianowska I., Konflikty ekologiczne a działania zbiorowe w zakresie użytkowania i ochrony środowiska przyrodniczego, Ekonomia i Prawo, Tom VIII, nr 1/2011, s.90.

Rzeki w miastach – przestrzenie pełne życia, REURIS, Katowice-Stutgard 2011, http://reuris-f.gig.eu/downloads/REURIS\_Podrecznik.pdf, (dostęp: 13.05.2017).

Schwartz S. H., Sagiv L., Boehnke K., Worries and Values. Journal of Personality 2000, nr 68 (2), s. 309–46.

Schwartz S.H., A Theory of Cultural Values and Some Implications for Work. Applied Psychology 1999, nr 48 (1), s. 23–47.

Sjöberg L., Factors in Risk Perception. Risk Analysis 2000, nr 20 (1), s. 1–12.

Słaboń A., Konflikt społeczny i negocjacje, Kraków, 2008.

Vaughan E., Chronic Exposure to an Environmental Hazard: Risk Perceptions and Self-protective Behavior. Health Psychology 1993, nr 12 (1), s. 74–85.

Wiedemann P. M., Femers S., Public Participation in waste management decision making: analysis and management of conflicts, Journal of Hazardous Materials, nr 33, 1993.

Wolsink M., Wind power and the NIMBY-myth, institutional capacity and the limited significance of public support, “Renewable Energy”, t. 21, 2000, s. 49-64.

Woś A., Rozwój zrównoważony, „Zagadnienia Gospodarki Rolnej” 1992, nr 1–3.

WWF, Przyszłość Morza Bałtyckiego. Tendencje rozwojowe. Program WWF na rzecz ochrony Ekoregionu Bałtyckiego https://www.wwf.pl/sites/default/files/2017-07/Przysz%C5%82o%C5%9B%C4%87%20Morza%20Ba%C5%82tyckiego-tendencje%20rozwojowe\_0.pdf (dostęp: 23.01.2019).

Zaucha J., Gospodarowanie przestrzenią morską, Warszawa 2018.

Zróbek S., Metodyka wyboru funkcji użytkowania terenów obrzeżnych miast., Acta Acad. Agricult. Tech. Olst. Geodaesia et Ruris Regulatio No 24, Supplementum B, ART, Olsztyn, 1994, 19-23.

1. Morskie planowanie przestrzenne (MSP) to publiczny proces analizowania i alokacji przestrzennego i czasowego rozmieszczenia działalności człowieka na obszarach morskich w celu osiągnięcia celów społecznych, ekologicznych i ekonomicznych, które określa się w procesie politycznym. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zobacz klasyczne podejście ekonomiczne [w:] J. Zaucha, *Gospodarowanie przestrzenią morską*, Warszawa 2018. [↑](#footnote-ref-2)
3. A. Kannen, *Maritime Spatial Planning (MSP) in the context offshore Windfarm Development: Institutional Perspectives and Socio-Culture Considerations*, 2nd International Conference on National Law and Policy offshore Wind Energy, Taipei 2016. [↑](#footnote-ref-3)
4. Projekt BaltSeaPlan (2009-2012) wspierał wprowadzenie zintegrowanego morskiego planowania przestrzennego i przygotowanie krajowych strategii morskich w regionie Morza Bałtyckiego. Przyczynił się do wdrożenia zalecenia HELCOM w sprawie szeroko zakrojonego planowania przestrzennego obszarów morskich oraz wileńskiej deklaracji VASAB. Zobacz więcej [w:] https://vasab.org/project/baltseaplan. [↑](#footnote-ref-4)
5. S. R. Arnstein, *A Ladder of Citizen Participation,* ”Journal of the American Institute of Planers”, vol. 35, No. 4, 1969, s. 216-224. [↑](#footnote-ref-5)
6. P. M. Wiedemann, S. Femers, [*Public Participation in waste management decision making: analysis and management of conflicts*](http://geography.sdsu.edu/People/Pages/jankowski/public_html/web780/Wiedemann_Femers_1993.pdf), Journal of Hazardous Materials*,* nr 33, 1993. [↑](#footnote-ref-6)
7. Więcej zobacz [w:] *Stakeholder involvement techniques. Short Guide and Annotated Bibliography,* Nuclear Energey Agency OECD 2004, <https://www.oecd-nea.org/rwm/reports/2004/nea5418-stakeholder.pdf>, (dostęp: 13.05.2014); *Rzeki w miastach – przestrzenie pełne życia,* REURIS, Katowice-Stutgard 2011, <http://reuris-f.gig.eu/downloads/REURIS_Podrecznik.pdf>, (dostęp: 13.05.2016). [↑](#footnote-ref-7)
8. <http://www.aa1000.pl/> [↑](#footnote-ref-8)
9. AA1000 Stakeholder Engagment Standard 2011(Norma AA1000 angażowania interesariuszy 2011. Ostateczny projekt, <http://ecodialog.pl/sites/default/files/AA1000SES_PL.pdf>, (dostęp: 10.12.2018). [↑](#footnote-ref-9)
10. Ibidem, s. 8. [↑](#footnote-ref-10)
11. A. Słaboń, Konflikt społeczny i negocjacje, Kraków, 2008. [↑](#footnote-ref-11)
12. M. Dutkowski, Konflikty w gospodarowaniu dobrami środowiskowymi. Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego, Gdańsk, 1995; M. Dutkowski, 1996. Konflikty środowiskowe w ujęciu wielodyscyplinarnym, [w:] Nowa generacja w badaniach gospodarki przestrzennej. Biuletyn KPZK PAN, zeszyt nr 174, Warszawa, 41. [↑](#footnote-ref-12)
13. S. Zróbek, 1994. Metodyka wyboru funkcji użytkowania terenów obrzeżnych miast., Acta Acad. Agricult. Tech. Olst. Geodaesia et Ruris Regulatio No 24, Supplementum B, ART, Olsztyn, 19-23. [↑](#footnote-ref-13)
14. A. Grochowska, *Konflikty przestrzenne w planowaniu przestrzennym obszarów metropolitalnych na przykładzie Wrocławskiego Obszaru* Metropolitalnego, Rozprawy Naukowe Instytutu Geografii i Rozwoju Regionalnego Uniwersytetu Wrocławskiego, Wrocław 2016, <http://www.geogr.uni.wroc.pl/data/files/publikacje-rozprawy-naukowe-igrr/rozprawy_38.pdf> (dostęp: 21.01.2019). [↑](#footnote-ref-14)
15. Cit. [za:] S. Dudek-Mańkowska, M. Lackowska-Madurowicz, Konflikty społeczne na Mazowszu – identyfikacja oraz próba oceny ich wpływu na rozwój lokalny, Mazowsze Studia Regionalne nr 10/2012. [↑](#footnote-ref-15)
16. J. F. Shogren, K. H. Balk, T. D. Croker, Environmental Conflicts and strategic Commitment, [w:] R. Petling, Cooperation and conflicts in Managing Environmental Resources, Springer 1992, podaję za: M. Burchard-Dziubińska, Konflikty ekologiczne związane z lokalizacją obiektów „niechcianych”, [w:] Konflikt i współpraca w realizacji strategii ekorozwoju, Wrocław 2003, s. 35–4): [↑](#footnote-ref-16)
17. Źródło: WWW, *Przyszłość Morza Bałtyckiego. Tendencje rozwojowe. Program WWF na rzecz ochrony Ekoregionu Bałtyckiego* <https://www.wwf.pl/sites/default/files/2017-07/Przysz%C5%82o%C5%9B%C4%87%20Morza%20Ba%C5%82tyckiego-tendencje%20rozwojowe_0.pdf> (dostęp: 23.01.2019). [↑](#footnote-ref-17)
18. D. Pearce, R. K., Turner, Economics of Natural Resources and the Environment, New York 1990, za: A. Woś, Rozwój zrównoważony, „Zagadnienia Gospodarki Rolnej” 1992, nr 1–3). [↑](#footnote-ref-18)
19. I. Rumianowska, Konflikty ekologiczne a działania zbiorowe w zakresie użytkowania i ochrony środowiska przyrodniczego, Ekonomia i Prawo, Tom VIII, nr 1/2011, s.90). [↑](#footnote-ref-19)
20. M. Głogowska M., Szendera W., Chmielewski W. Konflikty społeczne na obszarach Natura 2000 w Polsce. Woda-Środowisko-Obszary Wiejskie, 2013, T. 13. Z. 4(44) s. 31–41, http://yadda.icm.edu.pl/yadda/element/bwmeta1.element.baztech-e80f64e9-672f-4f3a-8264-9e3b102d7092/c/Glogowska.pdf) [↑](#footnote-ref-20)
21. Z Łucki, W. Misiak, *Energetyka a społeczeństwo. Aspekty socjologiczne,* Warszawa 2010, s. 226. [↑](#footnote-ref-21)
22. Stąd określenia “dylemat społeczny” , “pułapka społeczna”, „luka społeczna”, „tragedia dóbr wspólnych”. (uzupełnić 227) [↑](#footnote-ref-22)
23. Zobacz więcej [w:] M. Wolsink, *Wind power and the NIMBY-myth, institutional capacity and the limited significance of public support*, “Renewable Energy”, t. 21, 2000, s. 49-64. [↑](#footnote-ref-23)
24. Z. Łucki, W. Misiak, op. cit, s. 226-227. [↑](#footnote-ref-24)
25. Wolsink, op.cit. [↑](#footnote-ref-25)
26. Zobacz więcej [w:] Matczak P., 1996, Społeczne uwarunkowania eliminacji syndromu NIMBY [w:] *Podmiotowość społeczności lokalnej*, red. R. Cichocki, Poznań; Frączek P., *Wybrane uwarunkowania występowania syndromu NIMBY*, [w:] *Nierówności społeczne a wzrost gospodarczy. Spójność społeczno-ekonomiczna a modernizacja gospodarki*, M.G. Woźniak (red.), Nr 17, 2010, Rzeszów, s. 314-324; Wolsink M., Wind power and the NIMBY-myth: institutional capacity and the limited significance of public support. Renewable Energy, 2000, Vol. 21, p. 49–64. [↑](#footnote-ref-26)
27. Sposoby na unikanie konfliktów społecznych na tle lokalizacji inwestycji ZNAJDZIEMY RÓWNIEŻ [W:] (<https://www.home.barclays/content/dam/home-barclays/documents/citizenship/the-way-we-do-business/Oil_And_Gas_Guidance_Note.pdf>): [↑](#footnote-ref-27)
28. S.H. Lesbirel, *Transaction, costs and institutional changes* [w:] *Managing conflict in facility siting, an international comparison*, S. H. Lesbirel, D. Shaw (red.), Cheltenham, 2005. Cit [za:] Z Łucki, W. Misiak, s. 228. [↑](#footnote-ref-28)
29. Z. Łucki, W. Misiak, *Energetyka a społeczeństwo. Aspekty socjologiczne*, PWN, Warszawa 2012. [↑](#footnote-ref-29)
30. <http://www.walesonline.co.uk/news/local-news/port-talbot-power-station-protest-2238782> (dostęp: 02.06.2014). [↑](#footnote-ref-30)
31. <http://www.irishtimes.com/news/environment/thousands-protest-against-pylons-and-wind-turbines-1.1763015>,(dostęp: 02.06.2014). [↑](#footnote-ref-31)
32. <http://www.irishtimes.com/news/environment/thousands-protest-against-pylons-and-wind-turbines-1.1763015>,(dostęp: 02.06.2014). [↑](#footnote-ref-32)
33. [http://occupychevron.tumblr.com/, (dostęp](http://occupychevron.tumblr.com/,%20(dostęp): 02.06.2014). [↑](#footnote-ref-33)
34. http://www.petycjeonline.com/protest\_przeciwko\_budowie\_elektrowni\_jdrowej\_w\_gskach\_k\_mielna, (dostęp: 02.06.2014). [↑](#footnote-ref-34)
35. Zobacz więcej m.in.: [w:] Predac, *Collection of European Experiences in Local Investment,* Paris 2003 cit. [za:] Z. Łucki, W. Misiak, *Energetyka…,*op.cit. s.79. [↑](#footnote-ref-35)
36. *Factors influencing the societal acceptance of new energy technologies, Meta-analysis of recent European projects*, 2008, [www.ecn.nl/docs/library/report/2007/e07058.pdf](http://www.ecn.nl/docs/library/report/2007/e07058.pdf), (dostęp: 20.04.14). [↑](#footnote-ref-36)
37. Arnoldi Duncan, I.J. (1999a), “A Community that Accepts Risk Should be Rewarded”, Risk, Decision and Policy

    4 (3), pp. 191-199. [↑](#footnote-ref-37)
38. J. Arnoldi, *Ryzyko,* Warszawa 2011, s. 146. [↑](#footnote-ref-38)
39. R. Goodwin, T. Masahito, S. Shaojing, i G. O. Stanley Jr., *Modelling Psychological Responses to the Great East Japan Earthquake and Nuclear Incident*. PLoS ONE 2012, nr 7 (5), s. e37690. [↑](#footnote-ref-39)
40. S.H. Schwartz, *A Theory of Cultural Values and Some Implications for Work*. Applied Psychology 1999, nr 48 (1), s. 23–47. [↑](#footnote-ref-40)
41. S. H. Schwartz, L. Sagiv, and K. Boehnke*, Worries and Values*. Journal of Personality 2000, nr 68 (2), s. 309–46. [↑](#footnote-ref-41)
42. R. Goodwin, S. O. Gaines Jr, L. Myers, and F. Neto, *Initial Psychological Responses to Swine Flu.* International Journal of Behavioral Medicine 2011, nr 18, (2), s. 88–92. [↑](#footnote-ref-42)
43. Zobacz na przykład: B. Klandermans, *How Group Identification Helps to Overcome the Dilemma of Collective Action.* American Behavioral Scientist, 2002, 45 (5); 887–900; C. Kelly, J. Kelly, *Who Gets Involved in Collective Action*? *Social Psychological Determinants of Individual Participation in Trade Unions*. Human Relations 1994, nr 47 (1), s. 63–88. [↑](#footnote-ref-43)
44. R. F. Baumeister, *Meanings in Life*. New York: Guilford, 1991. [↑](#footnote-ref-44)
45. Więcej na ten temat zobacz w: A. Gómez, M.L. Brooks, M.D. Buhrmester, A. Vázquez, J. Jetten, and W.B. Swann, Jr., *On the Nature of Identity Fusion: Insights Into the Construct and a New Measure.* Journal of Personality and Social Psychology 2011, nr 100 (5), s. 918–33; E. Vaughan, *Chronic Exposure to an Environmental Hazard: Risk Perceptions and Self-protective Behavior*. Health Psychology 1993, nr 12 (1), s. 74–85. [↑](#footnote-ref-45)
46. Z. Kunda, *The Case for Motivated Reasoning.* Psychological Bulletin 190, nr 108 (3), s. 480–98. [↑](#footnote-ref-46)
47. L. Sjöberg, *Factors in Risk Perception.* Risk Analysis 2000*,* nr 20 (1), s. 1–12. [↑](#footnote-ref-47)
48. Założenia planu zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich w skali 1:200000 Gdańsk Gdynia 2016, Instytut Morski w Gdańsku, Morski Instytut Rybacki-Państwowy Instytut Badawczy w Gdyni. [↑](#footnote-ref-48)
49. Grupa Doradcza SMDI, *Morska Farma Wiatrowa Bałtyk Środkowy II. Raport o oddziaływaniu na środowisk, Tom II Sekcja 13. Oddziaływania skumulowane,* Warszawa 2015, s. 8. [↑](#footnote-ref-49)
50. *Strategiczna koncepcja bezpieczeństwa morskiego Rzeczpospolitej Polskiej*, Biuro Bezpieczeństwa Narodowego, Warszawa-Gdynia 2017, s. 72. [↑](#footnote-ref-50)
51. D.R. Bugajski, *Polsko-niemiecki spór o status wód redy w Zatoce Pomorskiej*, „Prawo Morskie”, t.XXVII, s. 357-370. [↑](#footnote-ref-51)
52. *Strategia rozwoju gminy Wolin na lata 2016-2026*, Załącznik do Uchwały Nr XXVIII /330/16 Rady Miejskiej w Wolinie z 3 listopada 2016, <http://bip.wolin.pl/unzip/wolin_10109/08_11_2016_14_16_24330.pdf> (dostęp: 12.01.2019), s.11. [↑](#footnote-ref-52)
53. http://www.portalmorski.pl/morze-inne/ryby-akwakultura/33410-inwazjakormoranow, (dostęp 4.11.2014). [↑](#footnote-ref-53)
54. <https://gp24.pl/baltyk-naukowcy-zbadali-dno-polskiego-morza-lawica-slupska-jak-rafa-koralowa/ar/4394675> (dostęp: 20.01.2019). [↑](#footnote-ref-54)
55. Na podstawie: Biniek, P. (2017). Rozwój morskiej energetyki wiatrowej w Polsce – analiza potencjalnych konfliktów społecznych. Prace Komisji Geografii Przemysłu Polskiego Towarzystwa Geograficznego, 31(4), 157–168. <https://doi.org/10.24917/20801653.314.11> [↑](#footnote-ref-55)
56. Boniecka H., Cylkowska H., Gajda A., Staniszewska M., 2013. *Określenie potencjalnych możliwości usuwania/klapowania urobku z prac czerpalnych do morza oraz skutków oddziaływania na środowisko*. WW IM 6808, Gdańsk. [↑](#footnote-ref-56)